H. CONGRESO DEL ESTADO DE TAMAULIPAS
30 JUN 2026
HORA 14:23
RECIBE Gaby Castillo

ASE
AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO
H. Congreso del Estado de Tamaulipas

Informe Individual de Auditoría de Desempeño

Ayuntamiento del Municipio de Llera, Tamaulipas

Servicios Públicos Municipales

Ejercicio Fiscal 2025

Ciudad Victoria, Tamaulipas, a 30 de junio de 2026.

H. CONGRESO DEL ESTADO DE TAMAULIPAS
OFICIALÍA DE PARTES
30 JUN 2026
HORA 14:23
RECIBE Gaby Castillo

DIP. ELIPHALETH GÓMEZ LOZANO
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA
DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO
CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE TAMAULIPAS

En cumplimiento a lo establecido en los artículos 116, párrafo segundo, fracción II, párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 58, fracción VI, párrafo segundo; y 76, párrafos primero, segundo y cuarto, fracciones I y II de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas; y 1, 2, 3, 4, fracción IV; 5, 6, 12, fracción II; 16, fracciones I y V; 36, 37, 38, 84, fracción III, y 90, fracciones I, X, XIII y XVII de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Tamaulipas ("**LFRCET**"); me permito remitir a Ustedes, la H. Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior del Estado, el **Informe Individual** de la **Auditoría de Desempeño No. AED/040/2026**, practicada al **Ayuntamiento del Municipio de Llera, Tamaulipas** (el "**Ayuntamiento**"), en relación con los **Servicios Públicos Municipales** (los "**Servicios**"), correspondiente a los recursos del **ejercicio fiscal 2025**, respecto al cumplimiento de metas y objetivos, la orientación a un Presupuesto basado en Resultados ("**PbR**") y la implementación de la Metodología del Marco Lógico ("**MML**" o "**Metodología**").

La Auditoría Superior del Estado (la "**Auditoría Superior**" o "**ASE**") es el Órgano Técnico de Fiscalización, Control y Evaluación Gubernamental del Congreso del Estado Libre y Soberano de Tamaulipas, con personalidad jurídica y patrimonio propio; autonomía técnica y de gestión, en el ejercicio de sus atribuciones conforme a lo dispuesto en las disposiciones citadas en el párrafo que antecede; además de las previstas en los artículos 1; 2, párrafos primero y segundo, fracción II; 3, 4, fracciones III, IV, V, VI, 12, fracción II; 16, fracciones V, XII y XVI; 36, 37, 38, 90 fracciones I, X, XIII, XVII y XXXVI de la LFRCET; artículos 2, 30 y 33 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Tamaulipas; y en términos de las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización ("**NPASNF**") No. 100 y 300; y la Norma Internacional de Auditoría 500 Evidencia de Auditoría respecto de los procedimientos.

A. Criterios de Selección.

Esta auditoría se ejecutó en virtud del Oficio No. CVASE-66-2025-07, de fecha 15 de diciembre de 2025, mediante el cual se aprobó el Programa Anual de Auditoría 2026 (PAA-2026) para la Fiscalización y Revisión de las Cuentas Públicas correspondientes al Ejercicio Fiscal 2025, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 84, fracción IV y 90, fracciones II y IV de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Tamaulipas.

Los temas de la auditoría número AED/040/2026 fueron seleccionados con base en los criterios de relevancia de la actuación institucional, evaluación financiera, programática y presupuestal, identificación de áreas de riesgo y antecedentes de la revisión.

Asimismo, esta se realizó conforme a los procedimientos establecidos en las **NPASNF**, así como en los procesos instrumentados por el ente auditado para la elaboración de su planificación estratégica utilizando la **Metodología** y la Matriz de Indicadores para Resultados ("**MIR**").

B. Objetivo.

El objeto de la revisión es el asunto que se audita, el cual no está limitado a programas, entes públicos o fondos específicos, sino que también puede incluir actividades (con productos, resultados e impactos) o situaciones existentes (incluidas sus causas y consecuencias). Además, se pretende medir o valorar el impacto social de programas, políticas, procesos o actividades evaluadas.

C. Alcance.

Revisar que los **Servicios**, correspondientes al ejercicio fiscal 2025, cuenten con una adecuada planeación, programación y presupuestación para fomentar la economía, eficiencia y eficacia en la gestión gubernamental, contribuyendo a la rendición de cuentas y la transparencia de los entes públicos. Para ello, se analizó el marco normativo aplicable y el diseño de los programas con enfoque de consistencia y resultados, para identificar deficiencias que puedan dificultar el logro de los objetivos establecidos. Además, se busca proporcionar información útil tanto a la ciudadanía como a las instituciones públicas sobre los resultados de las actividades gubernamentales, con el fin de facilitar el aprendizaje institucional y la mejora continua en la administración pública.

D. Procedimiento de Auditoría y Servidores Públicos involucrados.

Para cumplir con el proceso de fiscalización, se consideró efectuar una revisión de gabinete con la evidencia que entregó el **Ayuntamiento** al inicio de la auditoría, a fin de comprobar las acciones producidas con los recursos de los **Servicios**, así como también, el desempeño de éstas, y verificar su impacto en la sociedad. El análisis de gabinete comprende el conjunto de actividades que implican la recolección, organización y valoración de información que se encuentra concentrada en registros administrativos, documentos normativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, entre otras.

Como parte del proceso de fiscalización, se llevaron a cabo las siguientes actividades con el objetivo de evaluar la eficiencia, eficacia, coherencia y resultados de los programas presupuestarios:

- **Verificación del cumplimiento de metas y objetivos:** Se verificó el grado de cumplimiento de las metas y objetivos establecidos en los programas presupuestarios, con base en la **MIR**.

- **Análisis del diseño del programa:** Se analizó la lógica y congruencia del diseño de los Servicios, su alineación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre dicho diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales.

- **Evaluación de la orientación a resultados:** Se identificó si los Servicios, cuentan con instrumentos de planeación que reflejen una orientación hacia la obtención de resultados.

- **Revisión de la estrategia de cobertura:** Se examinó si los Servicios han definido una estrategia de cobertura a mediano y largo plazo, así como los avances registrados durante el ejercicio fiscal evaluado.

- **Análisis de procesos y normatividad:** Se analizaron los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación de los Servicios o en la normatividad aplicable, incluyendo los sistemas de información disponibles y los mecanismos de rendición de cuentas implementados.

- **Instrumentos de medición de satisfacción:** Se identificó si los Servicios disponen de mecanismos para recabar información sobre el grado de satisfacción de los beneficiarios, evaluar los resultados obtenidos y atender las áreas de oportunidad detectadas.

- **Evaluación de resultados:** Se examinaron los resultados alcanzados por los Servicios en relación con la problemática que motivó su creación, a fin de determinar su efectividad y pertinencia.

En virtud de lo anterior, para la ejecución de la auditoría se designó formalmente por la **ASE**, a la Lic. Julieta Rivera Villanueva, Lic. Raúl Rodrigo Vicencio Mondragón, Mtra. Sara Guadalupe Tovar Pineda y L.C.P. Juan Manuel Enríquez López.

E. Fundamento Jurídico.

El marco normativo relativo a los **Servicios** se integra por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; Constitución Política del Estado de Tamaulipas; Ley General de Contabilidad Gubernamental; Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios; Ley Estatal de Planeación; Ley del Gasto Público del Estado de Tamaulipas; Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas; Ley Para la Igualdad de Género en Tamaulipas; Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Tamaulipas; Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Tamaulipas; Ley de Coordinación Fiscal; Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Tamaulipas; Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030; Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024; Plan Estatal de Desarrollo 2023-2028; Código Municipal para el Estado de Tamaulipas; entre otras que resulten aplicables en el ámbito de su competencia.

Otros marcos de referencia considerados en la fiscalización son los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Estatal y el Sistema de Evaluación del Desempeño; los Criterios para la Incorporación de la Estrategia del Presupuesto Basado en Resultados en el Estado de Tamaulipas; la Guía para el Diseño de la MIR y las Directrices Generales para avanzar hacia el Presupuesto Basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño, emitidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y la Metodología de Marco Lógico emitida por el Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES).

F. Resumen Ejecutivo.

Durante el ejercicio fiscal 2025, el **Ayuntamiento** estructuró un **Programa presupuestario de Infraestructura** y **Servicios Públicos Municipales** ("**Programa**") con acciones orientadas a atender las necesidades de la población en situación de vulnerabilidad.

El **objetivo** del Programa se enuncia de la siguiente manera:

"*Se pretende contribuir a elevar la calidad de vida y potenciar el desarrollo socioeconómico y turístico del municipio de Llera mediante la provisión de un entorno urbano y natural sustentable, a través de servicios públicos e infraestructura urbana de manera eficiente, oportuna y sustentable, tales como, recolección y disposición de residuos sólidos urbanos otorgado con enfoque de protección ambiental, red de alumbrado público mantenida y operando en vialidades y espacios comunes, vialidades, panteones y espacios públicos, como plazas, accesos turísticos.*"

De acuerdo con la información presentada, se detecta que la estrategia operativa se centró en la cabecera municipal y se extendió prioritariamente hacia las 8 Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) Urbanas registradas en el municipio. Estas zonas, junto con los accesos al Río Guayalejo, serán prioritarias para las rutas de recolección de residuos y la reparación de luminarias, buscando equilibrar la protección ambiental y la reducción de carencias sociales.

Si bien el diagnóstico presentado integra las problemáticas por tipo de servicio e identifica causas y efectos generales, además de incluir una cuantificación del 85% del total de la **población** (14,131 habitantes, INEGI 2020), presenta limitaciones que impiden focalizar adecuadamente las acciones, lo que dificulta la identificación de los sectores con mayor necesidad. Asimismo, no se precisa la ubicación territorial de dicha población, es decir, no se señala con claridad qué zonas, colonias o sectores enfrentan mayores rezagos en infraestructura y servicios públicos. Esta falta de delimitación territorial limita la posibilidad de diseñar **estrategias** dirigidas y **eficientes**.

Por otra parte, la ausencia de un plazo definido para la revisión y actualización del diagnóstico impide validar su vigencia como herramienta de **planeación**. En consecuencia, al no cumplir con los criterios de especificidad requeridos en la **MML**, el diagnóstico actual no permite orientar ni focalizar adecuadamente las acciones que se deben emprender para atender las problemáticas identificadas.

Para el ejercicio 2025, el Programa de Servicios contó con un **presupuesto** de $6,493,775.00 (Seis millones cuatrocientos noventa y tres mil setecientos setenta y cinco pesos 00/100 M.N.)

El total de los recursos asignados a servicios públicos, según la **Tabla 1**, fue de:

Tabla 1. Presupuesto Asignado a servicios públicos.

TIPO DE SERVICIO	APROBADO	MODIFICADO	DEVENGADO	EJERCIDO	PAGADO
Agua Potable, Drenaje y Saneamiento	$ 5,960,693.54	$ 7,392,089.24	$ 7,392,089.24	$ 7,392,089.24	$ 7,392,089.24
Alumbrado Público	$ 5,923,270.85	$ 5,923,271.32	$ 5,923,271.32	$ 5,923,271.32	$ 5,923,271.32
Pavimentación	$ 2,839,640.54	$ 2,839,640.54	$ 2,839,640.54	$ 2,839,640.54	$ 2,839,640.54
TOTAL	**$14,723,604.93**	**$16,155,001.10**	**$16,155,001.10**	**$16,155,001.10**	**$16,155,001.10**

Fuente: Elaboración propia con información brindada por el **Ayuntamiento**.

El presupuesto del **Programa** y los **Servicios** se integró con fuentes de financiamiento federal y de ingresos propios, como lo muestra la **Tabla 2**:

Tabla 2. Fuente de financiamiento para el Programa de Servicios Públicos del Ayuntamiento de Llera Tamaulipas.

FUENTE DE FINANCIAMIENTO	IMPORTE
Fondos Federales (FORTAMUN / Ramo 33)	$3,000,000.00
Ingresos Propios / Ramo 28	$3,493,775.00
TOTAL	**$6,493,775.00**

Fuente: Elaboración propia con información brindada por el **Ayuntamiento**.

A pesar de que el **Programa** y los **Servicios** identifican una problemática social relevante y busca contribuir a la mejora de la calidad de vida, y que, se reconocen problemáticas y causas vinculadas a los servicios públicos municipales, se identifican áreas de mejora en su **planeación** y **programación** (diseño), lo que dificulta la evaluación del impacto real en la población objetivo. Asimismo, sus documentos normativos carecen de información suficiente y estructurada que permita orientar adecuadamente la implementación, seguimiento y evaluación de estos servicios.

En el Diagnóstico de los **Servicios**, se plantean **metas de forma general**, tanto en términos cuantitativos como cualitativos; sin embargo, estas no están vinculadas a indicadores específicos ni se encuentran integradas formalmente en una **MIR**, conforme a la **Metodología**. Esta omisión impide evaluar objetivamente el desempeño del programa frente a metas concretas, lo que limita significativamente la capacidad de monitoreo, seguimiento y toma de decisiones basada en evidencia. En consecuencia, se ve comprometida la **eficacia** del programa, ya que no se cuenta con herramientas que permitan verificar el grado de cumplimiento de los objetivos ni realizar ajustes oportunos para mejorar su impacto.

G. Aspectos Evaluados.

Para la ejecución de la auditoría, se analizaron y evaluaron los siguientes aspectos:

I. Diseño
II. Planeación y Orientación a Resultados
III. Cobertura y Focalización
IV. Operación
V. Percepción de la Población Atendida

VI. Medición de Resultados

H. **Observaciones, recomendaciones y justificaciones.**

Mediante **Oficio No. ASE/AED/0119/2026**, de fecha 05 de junio de 2026, la **Auditoría Superior** notificó la **Cédula de Resultados y Observaciones Preliminares** derivada de la orden de **Auditoría de Desempeño No. AED/040/2026**, respecto a los **Servicios** que, con motivo de la revisión de la Cuenta Púbica 2025, se efectuó al **Ayuntamiento**.

Al respecto, se detallan las siguientes observaciones:

I. Diseño.	
Observaciones:	**Recomendaciones:**
1. El programa presenta un diagnóstico que identifica el problema público relacionado con la insuficiencia en los servicios de recolección de residuos, alumbrado público y mantenimiento urbano, incluyendo la definición de causas (parque vehicular obsoleto, escasez de insumos, fallas en la red eléctrica y baja capacidad de respuesta) y efectos (riesgos a la salud, deterioro ambiental, inseguridad y afectación al atractivo turístico), así como información cuantitativa sobre la población afectada. No obstante, se observaron áreas de mejora en la integración metodológica conforme a la Metodología del Marco Lógico (MML), particularmente en: a) La delimitación y jerarquización de causas directas e indirectas; b) La consistencia entre algunos indicadores y los resultados esperados; c) La trazabilidad entre el diagnóstico y determinados indicadores de nivel Fin; d) Así como la necesidad de fortalecer indicadores orientados a resultados e impacto en la población atendida.	**1.** Fortalecer la integración metodológica del diagnóstico y de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) conforme a la Metodología del Marco Lógico (MML), mediante una mayor precisión en la jerarquización de causas y efectos dentro del Árbol de Problemas y su correspondencia con el Árbol de Objetivos. Asimismo, se recomienda reforzar la alineación entre el diagnóstico, los objetivos, componentes, actividades e indicadores del programa, especialmente en los indicadores de nivel Fin y Propósito, a efecto de mejorar la medición de resultados e impacto en la calidad de los servicios públicos y el bienestar de la población. De igual forma, se sugiere incorporar indicadores complementarios orientados a resultados sociales, percepción ciudadana y mejora de las condiciones urbanas y ambientales del municipio. Adicionalmente, se deberán incorporar indicadores de resultados en la MIR que permitan evaluar cambios en las condiciones de acceso y calidad de los servicios públicos en la población atendida, evitando limitarse a indicadores de gestión o cobertura.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: Mediante el Oficio de respuesta, el **Ayuntamiento** manifestó que tomará en cuenta la recomendación emitida y fortalecerá la integración metodológica del diagnóstico y de la Matriz de Indicadores para Resultados, conforme a la Metodología del Marco Lógico.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, si bien la entidad fiscalizada emitió un pronunciamiento de carácter general respecto al aspecto evaluado, no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento. En consecuencia, la manifestación realizada constituye un compromiso de atención futura, sin que se aporten elementos suficientes para verificar su ejecución o resultados.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
2. El diagnóstico presentado integra las problemáticas por tipo de servicio, identificando causas y efectos, así como la cuantificación de la población potencial (14,131 habitantes) y la población objetivo (12,011 habitantes), con base en información del INEGI 2020, además de establecer un horizonte de revisión y actualización. Sin embargo, no se describen de manera suficiente las características específicas de la población afectada, tales como condiciones socioeconómicas, niveles de marginación o grupos poblacionales vulnerables. Asimismo, no se precisa la ubicación territorial del problema mediante la identificación de colonias, sectores o zonas con mayor rezago en infraestructura y servicios públicos. En consecuencia, el diagnóstico no cumple plenamente con los criterios de especificidad establecidos en la Metodología del Marco Lógico (MML).	**2.** Fortalecer el diagnóstico del programa conforme a la Metodología del Marco Lógico (MML), incorporando una caracterización más detallada de la población potencial y objetivo, mediante variables socioeconómicas, demográficas y de marginación, que permitan identificar con mayor precisión las condiciones diferenciadas de acceso a los servicios públicos. Asimismo, se deberá complementar el diagnóstico con la territorialización del problema, identificando colonias, sectores o zonas específicas con mayor rezago en infraestructura y servicios públicos, con el apoyo de información geográfica o cartográfica, que permita localizar espacialmente las áreas más afectadas, analizar la distribución territorial de las carencias y orientar de manera más precisa la definición de estrategias y acciones de intervención. Lo anterior, con la finalidad de mejorar la focalización de las intervenciones del programa, así

	como la consistencia entre el diagnóstico, la planeación y la toma de decisiones. Incorporar en el diagnóstico una justificación teórica y empírica formal y estructurada que sustente el tipo de intervención del programa, es decir que documente la relación entre la problemática identificada y la solución propuesta por el programa, integrando evidencia proveniente de fuentes académicas, técnicas y de experiencias documentadas de programas similares.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: Mediante el Oficio de respuesta, el **Ayuntamiento** manifestó que tomará en cuenta la recomendación emitida y fortalecerá la integración metodológica del diagnóstico y de la Matriz de Indicadores para Resultados, conforme a la Metodología del Marco Lógico.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, si bien la entidad fiscalizada emitió un pronunciamiento de carácter general respecto al aspecto evaluado, no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento. En consecuencia, la manifestación realizada constituye un compromiso de atención futura, sin que se aporten elementos suficientes para verificar su ejecución o resultados.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
3. El documento de diagnóstico identifica problemáticas, causas y efectos relacionados con los servicios públicos municipales, así como fortalezas y debilidades institucionales. Asimismo, se incluyen referencias a experiencias y buenas prácticas de otros municipios, como Cuetzalan y Aquismón, en las que se observa que la mejora en la gestión de residuos y alumbrado público contribuye a la reducción de riesgos	**3.** Asimismo, se sugiere vincular de manera explícita dicha evidencia con el diseño del programa, a fin de demostrar la relación causal entre la mejora de los servicios públicos municipales (recolección de residuos, alumbrado público y mantenimiento urbano) y la generación de resultados en materia de salud, seguridad y desarrollo económico local. Finalmente, se recomienda sistematizar las buenas prácticas identificadas, estableciendo su

ambientales, el fortalecimiento de la seguridad y la dinamización económica local. Sin embargo, dicha evidencia no se presenta como una justificación teórica o empírica estructurada ni sistematizada que sustente formalmente el diseño de la intervención del programa, ni se vincula explícitamente con la estrategia de implementación en el municipio de Llera.	aplicabilidad al contexto del municipio de Llera dentro de la estrategia de intervención.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: Mediante el Oficio de respuesta, el **Ayuntamiento** manifestó que tomará en cuenta la recomendación emitida y fortalecerá la integración metodológica del diagnóstico y de la Matriz de Indicadores para Resultados, conforme a la Metodología del Marco Lógico.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, si bien la entidad fiscalizada emitió un pronunciamiento de carácter general respecto al aspecto evaluado, no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento. En consecuencia, la manifestación realizada constituye un compromiso de atención futura, sin que se aporten elementos suficientes para verificar su ejecución o resultados.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
4. El Propósito del programa, definido como "La población del municipio de Llera recibe servicios públicos e infraestructura urbana de manera eficiente, oportuna y sustentable", presenta conceptos comunes con los objetivos de planeación superior, particularmente en lo referente a la mejora de la calidad de vida, la prestación de servicios públicos y el desarrollo urbano sustentable. Asimismo, el programa documenta su contribución a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS 11 y ODS 8), al Plan Nacional de Desarrollo	**4.** Fortalecer la vinculación del Propósito del programa con los objetivos y metas de los instrumentos de planeación superior, mediante la identificación explícita de metas específicas del Plan Nacional de Desarrollo, del Plan Estatal y del Plan Municipal de Desarrollo, a las cuales contribuye directamente el programa. Asimismo, se sugiere establecer de manera clara la relación causal entre el logro del Propósito y el cumplimiento de dichas metas, incorporando elementos de trazabilidad que permitan demostrar

2025-2030 en sus ejes de desarrollo con bienestar y sustentabilidad, así como al Plan Municipal de Desarrollo de Llera en materia de conservación de recursos naturales y desarrollo eco turístico. Sin embargo, dicha vinculación se presenta de manera general y declarativa, sin establecer de forma explícita la correspondencia entre el cumplimiento del Propósito y metas específicas de los instrumentos de planeación sectorial o institucional, lo que limita la trazabilidad del aporte del programa a resultados de nivel superior.	cómo la mejora en la prestación de servicios públicos e infraestructura urbana incide en los objetivos de desarrollo sustentable, bienestar social y desarrollo económico local. Adicionalmente, se recomienda documentar dicha alineación en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), asegurando consistencia entre el nivel de Propósito, los objetivos sectoriales e institucionales y los indicadores de desempeño asociados.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: Mediante el Oficio de respuesta, el **Ayuntamiento** manifestó que tomará en cuenta la recomendación emitida y fortalecerá la integración metodológica del diagnóstico y de la Matriz de Indicadores para Resultados, conforme a la Metodología del Marco Lógico.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, si bien la entidad fiscalizada emitió un pronunciamiento de carácter general respecto al aspecto evaluado, no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento. En consecuencia, la manifestación realizada constituye un compromiso de atención futura, sin que se aporten elementos suficientes para verificar su ejecución o resultados.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
5. El objetivo del programa se vincula con los ejes del Plan Nacional de Desarrollo 2025–2030, particularmente con el Eje 2 “Desarrollo con bienestar y humanismo” y el Eje 4 “Desarrollo sustentable”, al contribuir a la mejora de los servicios públicos municipales, la calidad de vida de la población y la sostenibilidad ambiental mediante la recolección de residuos, el alumbrado público y el mantenimiento urbano.	**5.** Fortalecer la vinculación del objetivo del programa con el Plan Nacional de Desarrollo vigente, identificando de manera explícita las metas específicas a las que contribuye, y estableciendo su relación directa con el Propósito del programa. Asimismo, se sugiere incorporar estrategias transversales del PND que resulten aplicables al programa, tales como sustentabilidad ambiental, bienestar social y desarrollo territorial, asegurando

Asimismo, se identifica alineación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS 11 y ODS 8), al promover ciudades sostenibles y el desarrollo económico local a través del fortalecimiento de la infraestructura urbana y la mejora de la imagen del municipio. Sin embargo, la vinculación se presenta a nivel de ejes y objetivos generales, sin especificar metas concretas del Plan Nacional de Desarrollo ni establecer una relación directa y medible entre dichas metas y el cumplimiento del propósito del programa, lo que limita la trazabilidad del aporte del programa a los resultados nacionales.	su integración en el diseño del programa y en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Adicionalmente, se recomienda documentar la correspondencia entre las metas del PND y los indicadores del programa, a fin de fortalecer la trazabilidad, medición del desempeño y evaluación de resultados.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: Mediante el Oficio de respuesta, el **Ayuntamiento** manifestó que tomará en cuenta la recomendación emitida y fortalecerá la integración metodológica del diagnóstico y de la Matriz de Indicadores para Resultados, conforme a la Metodología del Marco Lógico.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, si bien la entidad fiscalizada emitió un pronunciamiento de carácter general respecto al aspecto evaluado, no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento. En consecuencia, la manifestación realizada constituye un compromiso de atención futura, sin que se aporten elementos suficientes para verificar su ejecución o resultados.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
6. El programa presenta una vinculación clara y congruente con la Agenda 2030, particularmente con el ODS 11: Objetivos de Desarrollo Sostenible Ciudades y Comunidades Sostenibles, debido a que su propósito se enfoca en proporcionar servicios públicos e infraestructura urbana de manera eficiente, oportuna y sustentable, contribuyendo a	**6.** Fortalecer la alineación del programa con la Agenda 2030 incorporando de manera explícita en la MIR la relación entre el Propósito, los Componentes y las metas específicas de los ODS 11 y 8, así como establecer indicadores que permitan medir la contribución del programa a la sostenibilidad urbana, la gestión ambiental y el desarrollo económico local.

mejorar las condiciones urbanas y ambientales del municipio. Asimismo, existe alineación complementaria con el ODS 8, al fortalecer la imagen urbana y las condiciones que favorecen el desarrollo turístico y económico local. No obstante, la relación entre el Propósito, los Componentes y las metas específicas de los ODS podría fortalecerse mediante una definición más explícita de indicadores y metas de contribución.	

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: Mediante el Oficio de respuesta, el **Ayuntamiento** manifestó que tomará en cuenta la recomendación emitida y fortalecerá la integración metodológica del diagnóstico y de la Matriz de Indicadores para Resultados, conforme a la Metodología del Marco Lógico.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, si bien la entidad fiscalizada emitió un pronunciamiento de carácter general respecto al aspecto evaluado, no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento. En consecuencia, la manifestación realizada constituye un compromiso de atención futura, sin que se aporten elementos suficientes para verificar su ejecución o resultados.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
7. El programa define y caracteriza de manera clara las poblaciones de referencia, potencial (14,131 habitantes) y objetivo (12,011 habitantes) dentro de sus documentos diagnósticos, identificando como unidad de medida a los habitantes del municipio de Llera. Asimismo, las poblaciones se encuentran cuantificadas con base en información oficial del Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social (IASPRS) 2025 y datos demográficos del INEGI. También se establece una metodología de cuantificación sustentada en criterios de cobertura	**7.** Formalizar y documentar de manera más detallada la metodología empleada para determinar la población objetivo y el porcentaje de cobertura anual, incorporando criterios técnicos, operativos y territoriales verificables, así como mecanismos de seguimiento que permitan validar periódicamente la atención efectiva de la población beneficiaria y fortalecer la consistencia de la información en la MIR y el diagnóstico del programa.

operativa, geográfica y de priorización territorial, así como un mecanismo de revisión y actualización anual durante la integración del Presupuesto de Egresos. No obstante, se observa oportunidad de fortalecer la precisión metodológica mediante la documentación formal de los criterios técnicos utilizados para estimar la cobertura efectiva del 85% de la población potencial.	

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: Mediante el Oficio de respuesta, el **Ayuntamiento** manifestó que tomará en cuenta la recomendación emitida y fortalecerá la integración metodológica del diagnóstico y de la Matriz de Indicadores para Resultados, conforme a la Metodología del Marco Lógico.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, si bien la entidad fiscalizada emitió un pronunciamiento de carácter general respecto al aspecto evaluado, no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento. En consecuencia, la manifestación realizada constituye un compromiso de atención futura, sin que se aporten elementos suficientes para verificar su ejecución o resultados.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
8. El programa, debido a la naturaleza universal y territorial de los servicios públicos que presta, no cuenta con un padrón nominal de beneficiarios, situación metodológicamente justificada al no tratarse de subsidios o apoyos individualizados. En su lugar, dispone de instrumentos de control territorial y operativo que permiten identificar las áreas atendidas, los servicios otorgados y la atención a reportes ciudadanos, tales como catálogos de rutas y localidades atendidas, bitácoras operativas y registros de solicitudes de servicio.	**8.** Implementar un sistema integral y digitalizado de control operativo y territorial que concentre la información de cobertura, rutas atendidas, reportes ciudadanos y acciones realizadas, incorporando criterios homogéneos de captura, actualización y depuración de datos, a fin de fortalecer la transparencia, el seguimiento de la atención brindada y la evidencia documental del cumplimiento de objetivos del programa.

Asimismo, se identifican responsables institucionales para la custodia y actualización de la información. No obstante, se observa la oportunidad de fortalecer la sistematización y estandarización de dichos registros para mejorar la trazabilidad, actualización y evidencia de cobertura del programa.	

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: Mediante el Oficio de respuesta, el **Ayuntamiento** manifestó que tomará en cuenta la recomendación emitida y fortalecerá la integración metodológica del diagnóstico y de la Matriz de Indicadores para Resultados, conforme a la Metodología del Marco Lógico.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, si bien la entidad fiscalizada emitió un pronunciamiento de carácter general respecto al aspecto evaluado, no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento. En consecuencia, la manifestación realizada constituye un compromiso de atención futura, sin que se aporten elementos suficientes para verificar su ejecución o resultados.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
9. El programa no contempla procedimientos para la recolección de información socioeconómica individualizada de la población atendida, ni define variables socioeconómicas específicas o periodicidad para su medición, debido a que los servicios públicos municipales se brindan bajo un esquema de cobertura universal y territorial. No obstante, aunque esta situación resulta metodológicamente consistente con la naturaleza del programa, se identifica un área de oportunidad para fortalecer el uso de información socioeconómica y territorial agregada que permita mejorar la focalización operativa, el análisis de cobertura y la identificación de zonas con mayores necesidades de atención.	**9.** Incorporar mecanismos complementarios de análisis territorial y socioeconómico con base en información estadística oficial del INEGI, el Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social (IASPRS) y las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP), a fin de fortalecer la planeación y priorización de acciones del programa, así como generar indicadores que permitan evaluar la cobertura y atención de servicios públicos en zonas del municipio con mayor rezago social o vulnerabilidad.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: Mediante el Oficio de respuesta, el **Ayuntamiento** manifestó que tomará en cuenta la recomendación emitida y fortalecerá la integración metodológica del diagnóstico y de la Matriz de Indicadores para Resultados, conforme a la Metodología del Marco Lógico.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, si bien la entidad fiscalizada emitió un pronunciamiento de carácter general respecto al aspecto evaluado, no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento. En consecuencia, la manifestación realizada constituye un compromiso de atención futura, sin que se aporten elementos suficientes para verificar su ejecución o resultados.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
10. El programa presenta indicadores de desempeño asociados a los distintos niveles de la Matriz de Indicadores para Resultados (Fin, Propósito, Componentes y Actividades), así como metas estimadas para su seguimiento. Sin embargo, las Fichas de Indicadores de Desempeño (FID) se encuentran incompletas, debido a que no integran elementos metodológicos indispensables como definición del indicador, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base y sentido del indicador (ascendente o descendente). Esta situación limita la claridad metodológica, la trazabilidad y la adecuada medición del desempeño y cumplimiento de objetivos del programa.	**10.** Integrar y formalizar las Fichas de Indicadores de Desempeño (FID) conforme a la Metodología de Marco Lógico y a los lineamientos aplicables en materia de evaluación del desempeño, incorporando para cada indicador su definición, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas y sentido del indicador, a fin de fortalecer la consistencia técnica, el monitoreo y la evaluación de resultados del programa.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: Mediante el Oficio de respuesta, el **Ayuntamiento** manifestó que tomará en cuenta la recomendación emitida y fortalecerá la integración metodológica del diagnóstico y de la Matriz de Indicadores para Resultados, conforme a la Metodología del Marco Lógico.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, si bien la entidad fiscalizada emitió un pronunciamiento de carácter general respecto al aspecto evaluado, no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento. En consecuencia, la manifestación realizada constituye un compromiso de atención futura, sin que se aporten elementos suficientes para verificar su ejecución o resultados.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
11. La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del programa se encuentra estructurada conforme a la Metodología de Marco Lógico (MML), al integrar en sus cuatro niveles (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) el resumen narrativo, nombre del indicador, método de cálculo, medios de verificación y supuestos. Sin embargo, no incorpora metas para los indicadores, lo cual limita la posibilidad de medir de manera clara el grado de cumplimiento esperado en cada nivel de desempeño y dificulta el seguimiento y evaluación de los resultados del programa. En cuanto a las Actividades, se incluyen enunciados como "conocimiento del programa..." y "asegurar un presupuesto suficiente", los cuales no corresponden a acciones operativas específicas, sino a condiciones generales o externas al control directo del programa.	**11.** Incorporar metas cuantificables para todos los indicadores de la MIR en sus distintos niveles (Fin, Propósito, Componentes y Actividades), asegurando que sean específicas, medibles y congruentes con los objetivos del programa, a fin de fortalecer el monitoreo del desempeño, la evaluación de resultados y la toma de decisiones basada en evidencia.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: Mediante el Oficio de respuesta, el **Ayuntamiento** manifestó que tomará en cuenta la recomendación emitida y fortalecerá la integración metodológica del diagnóstico y de la Matriz de Indicadores para Resultados, conforme a la Metodología del Marco Lógico.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, si bien la entidad fiscalizada emitió un pronunciamiento de carácter general respecto al aspecto evaluado, no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones

orientadas a su cumplimiento. En consecuencia, la manifestación realizada constituye un compromiso de atención futura, sin que se aporten elementos suficientes para verificar su ejecución o resultados.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
12. El Programa de Servicios Públicos Municipales de Llera presenta una naturaleza de competencia exclusiva del ámbito municipal, conforme al artículo 115 constitucional, al estar orientado a la prestación continua de servicios básicos como recolección de residuos, alumbrado público y mantenimiento urbano, lo que reduce la probabilidad de duplicidad con programas federales y estatales de carácter social o de infraestructura. Se identifica complementariedad con intervenciones de otros órdenes de gobierno, particularmente con el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISMUN), así como con programas federales y estatales de infraestructura urbana y social, los cuales generan o mejoran infraestructura pública que requiere operación, mantenimiento y provisión continua de servicios por parte del municipio para garantizar su funcionalidad. Sin embargo, no se cuenta con un documento formal que sistematice de manera explícita las complementariedades, sinergias o posibles coincidencias operativas con otros programas o acciones de desarrollo social, lo que limita la trazabilidad de la coordinación interinstitucional.	**12.** Elaborar e incorporar un análisis formal de complementariedad y posibles coincidencias con programas federales, estatales y fondos de aportaciones, particularmente FISMUN, dentro del diagnóstico, a fin de documentar de manera sistemática las sinergias intergubernamentales, fortalecer la coordinación institucional y mejorar la eficiencia en la operación de los servicios públicos municipales.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: Mediante el Oficio de respuesta, el **Ayuntamiento** manifestó que tomará en cuenta la recomendación emitida y fortalecerá la integración metodológica del diagnóstico y de la Matriz de Indicadores para Resultados, conforme a la Metodología del Marco Lógico.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, si bien la entidad fiscalizada emitió un pronunciamiento de carácter general respecto al aspecto evaluado, no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento. En consecuencia, la manifestación realizada constituye un compromiso de atención futura, sin que se aporten elementos suficientes para verificar su ejecución o resultados.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

II. Planeación y Orientación a Resultados.	
Observaciones:	**Recomendaciones:**
1. La Unidad Responsable del programa cuenta con elementos de planeación estratégica reflejados en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), la cual establece objetivos de mediano plazo a través del Fin y Propósito, así como indicadores para medir el avance en el cumplimiento de resultados. Asimismo, dichos elementos se encuentran alineados con la lógica de intervención del programa y con su naturaleza de servicios públicos municipales. No se identifica evidencia documental específica de un plan estratégico institucionalizado independiente de la MIR (como documento formal de planeación de mediano o largo plazo que sistematice objetivos, estrategias, líneas de acción e indicadores de seguimiento), por lo que la planeación estratégica se encuentra principalmente integrada dentro de la **MIR** y no como un documento rector diferenciado.	1. Fortalecer la formalización de la planeación estratégica de la Unidad Responsable mediante la elaboración o integración de un documento institucional de planeación de mediano plazo que complemente la MIR, asegurando la articulación entre objetivos estratégicos, resultados esperados e indicadores de desempeño, con el fin de consolidar un sistema integral de planeación, seguimiento y evaluación del programa.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: Mediante el Oficio de respuesta, el **Ayuntamiento** manifestó que tomará en cuenta la recomendación emitida y fortalecerá la formalización de la planeación estratégica.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, si bien la entidad fiscalizada emitió un pronunciamiento de carácter general respecto al aspecto evaluado, no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento. En consecuencia, la manifestación realizada constituye un compromiso de atención futura, sin que se aporten elementos suficientes para verificar su ejecución o resultados.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
2. El programa cuenta con elementos de planeación operativa anual integrados en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), la estrategia de cobertura 2025–2027 y las metas operativas de prestación de servicios públicos; sin embargo, no se identificó evidencia documental de un Programa Operativo Anual formalmente integrado y sistematizado que establezca de manera específica las actividades, responsables, metas, cronogramas y mecanismos de seguimiento para el ejercicio fiscal correspondiente. Si bien los objetivos y acciones del programa son identificables dentro de los instrumentos programáticos disponibles, la ausencia de un POA limita la formalización de la planeación operativa, el seguimiento periódico de metas y la trazabilidad de las actividades ejecutadas por las áreas responsables.	**2.** Formalizar e integrar un Programa Operativo Anual (POA) del programa que concentre objetivos, actividades, metas, responsables, cronogramas y mecanismos de seguimiento y actualización, a fin de fortalecer la planeación operativa institucional, el monitoreo del cumplimiento de metas y la coordinación entre las áreas responsables de la ejecución del programa.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: El **Ayuntamiento** no se pronunció al respecto.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, la entidad no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
3. No se identificó evidencia documental que permita acreditar que el Programa de Servicios Públicos utilice de manera regular e institucionalizada los resultados de evaluaciones externas como insumo para la toma de decisiones, mejora de la gestión o fortalecimiento de resultados. Asimismo, no se observa la existencia de procedimientos formalmente establecidos para incorporar los hallazgos y recomendaciones derivadas de evaluaciones externas en los procesos de planeación, seguimiento y mejora del programa, ni mecanismos documentados de participación consensuada entre las áreas operativas, responsables de ejecución y personal de planeación o evaluación. En consecuencia, la ausencia de mecanismos institucionalizados limita el aprovechamiento sistemático de evaluaciones externas como herramienta de retroalimentación y mejora continua.	**3.** La **UR** del programa deberá institucionalizar el uso de evaluaciones externas mediante: a) La elaboración e implementación de procedimientos documentados para integrar los resultados y recomendaciones de evaluaciones externas en los procesos de planeación, seguimiento y toma de decisiones del programa. b) La participación coordinada de las áreas operativas, responsables de ejecución y personal de planeación o evaluación en la definición de acciones de mejora. c) El establecimiento de mecanismos de seguimiento y monitoreo de las acciones de mejora implementadas, a fin de fortalecer la gestión, desempeño y resultados del programa.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: El **Ayuntamiento** no se pronunció al respecto.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, la entidad no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
4. De acuerdo con la información proporcionada, la **UR** del programa refiere contar con mecanismos operativos de registro, tales como bitácoras, reportes ciudadanos y controles territoriales relacionados con la prestación de los servicios públicos; sin embargo, no se identificó evidencia documental suficiente que permita acreditar la existencia de un sistema integral y formalmente sistematizado para la recolección, validación, actualización y monitoreo de información de desempeño del programa. Asimismo, no se observa que la información disponible se encuentre estructurada para medir los indicadores de Actividades y Componentes establecidos en la MIR, ni mecanismos documentados que garanticen su confiabilidad, actualización permanente y disponibilidad para la toma de decisiones. Esto limita el monitoreo integral del desempeño y el seguimiento sistemático de resultados del programa.	**4.** Fortalecer los mecanismos de recolección y gestión de información de desempeño mediante: a) La implementación de procedimientos documentados de validación y control que aseguren la oportunidad y confiabilidad de los datos. b) La sistematización de la información operativa y de desempeño en herramientas de registro estructuradas y actualizables. c) La integración de información pertinente para medir de manera consistente los indicadores de Actividades y Componentes establecidos en la MIR. d) El establecimiento de mecanismos de actualización y disponibilidad permanente de la información para fortalecer el monitoreo, seguimiento y la toma de decisiones basada en resultados.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: El **Ayuntamiento** no se pronunció al respecto.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, la entidad no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

III. Cobertura y Focalización.

Observaciones:	Recomendaciones:
1. El programa cuenta con mecanismos generales para identificar su población objetivo,	**1.** Fortalecer y formalizar los mecanismos de identificación de la población objetivo mediante:

utilizando información demográfica y territorial proveniente de fuentes oficiales como el INEGI, el Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social (IASPRS) y las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP), así como criterios operativos relacionados con cobertura territorial y prestación de servicios públicos municipales. No obstante, no se identificó evidencia documental suficiente que permita acreditar la existencia de procedimientos formalmente sistematizados para la identificación, actualización y seguimiento de la población objetivo, lo que limita la trazabilidad metodológica del proceso de focalización y cobertura del programa.	a) La documentación de criterios técnicos, territoriales y operativos utilizados para su determinación. b) La integración de procedimientos sistematizados para la actualización y seguimiento de la cobertura poblacional. c) El uso permanente de fuentes oficiales de información estadística y social para respaldar la planeación y focalización operativa del programa. Lo anterior, a fin de fortalecer la consistencia metodológica, la trazabilidad de la cobertura y la planeación basada en evidencia.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.
Posición Institucional: Mediante el Oficio de respuesta, el **Ayuntamiento** manifestó que tomará en cuenta la recomendación emitida y fortalecerá los mecanismos de identificación de la población objetivo.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, si bien la entidad fiscalizada emitió un pronunciamiento de carácter general respecto al aspecto evaluado, no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento. En consecuencia, la manifestación realizada constituye un compromiso de atención futura, sin que se aporten elementos suficientes para verificar su ejecución o resultados.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
2. A partir de la información proporcionada en el diagnóstico, el programa identifica la población potencial y objetivo; sin embargo, no se cuenta con evidencia documental adicional que permita acreditar la existencia de registros sistematizados de población atendida.	**2.** Fortalecer los mecanismos de registro, validación y sistematización de la información operativa que sustenta la cobertura del programa, mediante:

Asimismo, no se dispone de soportes documentales (como bitácoras operativas, reportes ciudadanos o registros de mantenimiento) que permitan verificar de manera independiente la cobertura del programa, por lo que la estimación de población atendida se encuentra únicamente referida a nivel programático en la MIR. En consecuencia, no es posible validar de forma documental la cobertura real del programa en términos de población atendida.	a) La generación y resguardo de evidencia documental de las actividades realizadas (bitácoras, reportes y registros operativos). b) La integración de dicha información en un sistema de control que permita su verificación y trazabilidad. c) La vinculación de los registros operativos con los indicadores establecidos en la MIR, a fin de sustentar la medición de la población atendida. Esto permitirá mejorar la confiabilidad de la información, fortalecer la transparencia y asegurar la trazabilidad de la cobertura.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: El **Ayuntamiento** no se pronunció al respecto.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, la entidad no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

IV. Operación.

Observaciones:	Recomendaciones:
1. Durante la revisión documental del programa de Servicios Públicos Municipales, se identificó que no se incluye el diagrama de flujo requerido que describa el proceso general del programa para la entrega de bienes y servicios, así como los procesos clave relacionados con su operación. Esta omisión limita la visualización clara y estructurada de los componentes del programa y de	1. Elaborar e incorporar diagramas de flujo que describan el proceso general del programa, sus componentes (tipos de servicios públicos ofrecidos, tales como recolección de residuos, alumbrado público y mantenimiento de espacios públicos), así como los procesos clave de operación, desde la planeación y ejecución hasta el monitoreo y la atención ciudadana.

la interacción entre sus procesos, lo que dificulta la evaluación de su eficiencia, eficacia y mecanismos de control interno.	Lo anterior permitirá fortalecer la trazabilidad de los procesos, mejorar la transparencia y la rendición de cuentas, así como apoyar la toma de decisiones mediante procedimientos claramente estructurados y documentados.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: Mediante el Oficio de respuesta, el **Ayuntamiento** manifestó que tomará en cuenta la recomendación emitida, de elaborar e incorporar diagramas de flujo que describan el proceso general del programa, sus componentes por tipos de servicios públicos.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, si bien la entidad fiscalizada emitió un pronunciamiento de carácter general respecto al aspecto evaluado, no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento. En consecuencia, la manifestación realizada constituye un compromiso de atención futura, sin que se aporten elementos suficientes para verificar su ejecución o resultados.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
2. Durante la revisión documental del programa de Servicios Públicos Municipales, no se proporcionó evidencia documental que permita acreditar la existencia de procedimientos formalizados para la recepción, registro y trámite de solicitudes de servicio o reportes ciudadanos. Asimismo, no se presentó información relacionada con formatos, mecanismos de atención, criterios de seguimiento o documentación normativa aplicable a dichos procesos. La falta de evidencia limita la verificación de que los procedimientos se encuentren estandarizados, disponibles para la población objetivo y alineados con la normatividad del programa, lo que dificulta evaluar la trazabilidad,	**2.** Documentar y formalizar los procedimientos para la recepción, registro, atención y seguimiento de las solicitudes de servicio y reportes ciudadanos relacionados con los servicios públicos municipales. Asimismo, integrar evidencia documental que incluya formatos de atención, mecanismos de registro y seguimiento, tiempos de respuesta, responsables del proceso y disposiciones normativas aplicables. Lo anterior permitirá fortalecer la estandarización de los procesos, mejorar la atención ciudadana, facilitar la trazabilidad de las solicitudes y reforzar los mecanismos de control interno y rendición de cuentas.

oportunidad y control en la atención de los servicios públicos municipales.	

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: El **Ayuntamiento** no se pronunció al respecto.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, la entidad no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
3. Durante la revisión documental del programa de Servicios Públicos Municipales, no se proporcionó evidencia que permita acreditar la existencia de procedimientos documentados para la selección, priorización o atención de solicitudes de servicio, reportes ciudadanos o proyectos de intervención. Asimismo, no se identificaron criterios de elegibilidad o priorización claramente definidos, procedimientos estandarizados entre las áreas ejecutoras, mecanismos sistematizados ni medios de difusión pública relacionados con dichos procesos. Esta situación limita la transparencia en la asignación y atención de los servicios públicos, así como la verificación de que las decisiones operativas se realicen bajo criterios objetivos, homogéneos y documentados.	**3.** Elaborar, documentar y formalizar procedimientos para la selección, priorización y atención de solicitudes de servicio, reportes ciudadanos o proyectos de intervención relacionados con los servicios públicos municipales. Asimismo, establecer criterios claros y objetivos de atención y priorización, asegurando que los procedimientos sean estandarizados entre las áreas responsables, sistematizados y difundidos públicamente. Lo anterior permitirá fortalecer la transparencia, la trazabilidad en la toma de decisiones, la homologación de criterios operativos y la rendición de cuentas en la prestación de los servicios públicos.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: El **Ayuntamiento** no se pronunció al respecto.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, la entidad no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
4. Durante la revisión documental del programa de Servicios Públicos Municipales, no se proporcionó evidencia documental que permita acreditar la existencia de procedimientos formalizados para la ejecución de las acciones y servicios del programa. Asimismo, no se identificaron manuales, lineamientos, diagramas de flujo, mecanismos de control o herramientas de seguimiento que permitan verificar que dichos procedimientos se encuentren estandarizados entre las áreas ejecutoras, sistematizados, difundidos públicamente y alineados con la normatividad aplicable al programa. Esta situación limita la trazabilidad de las actividades operativas, la homologación de criterios en la prestación de los servicios públicos y la verificación del cumplimiento de los objetivos y disposiciones normativas del programa.	**4.** Elaborar, documentar e implementar procedimientos formales para la ejecución de las acciones y servicios del programa de Servicios Públicos Municipales, definiendo claramente las actividades, responsables, mecanismos de control y criterios operativos aplicables. Asimismo, establecer herramientas estandarizadas y sistematizadas para el registro, seguimiento y supervisión de las actividades realizadas, asegurando su aplicación homogénea entre las áreas ejecutoras y su alineación con la normatividad vigente del programa. De igual manera, promover la difusión de los procedimientos y mecanismos operativos tanto al personal responsable de su ejecución como, en su caso, a la población usuaria de los servicios públicos. Lo anterior permitirá fortalecer el control interno, la trazabilidad de los procesos, la transparencia operativa y la eficiencia en la prestación de los servicios públicos municipales.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: El **Ayuntamiento** no se pronunció al respecto.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, la entidad no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
5. Durante la revisión de la información presupuestaria y contable del programa de Servicios Públicos Municipales, se identificó que el presupuesto autorizado para el ejercicio fiscal 2025 asciende a $6,493,775.00, del cual una partida prioritaria de $3,000,000.00 se encuentra etiquetada para el pago del servicio de energía eléctrica, mientras que el monto restante se destina a la operación de servicios como combustibles, materiales, mantenimiento y refacciones, entre otros. Asimismo, se identificaron registros contables en pólizas de egresos asociados a combustibles, arrendamientos, servicios de mantenimiento y construcciones en proceso. Adicionalmente, no fueron proporcionadas las pólizas de egresos correspondientes al pago del servicio de energía eléctrica, aun cuando dicha erogación representa una partida prioritaria del programa por un importe de $3,000,000.00, lo que limita la validación documental del ejercicio del gasto y restringe la trazabilidad financiera entre el presupuesto autorizado, su registro contable y la operación del programa. Por lo anterior, tanto la asignación presupuestal como el registro del gasto no se encuentran estructurados ni vinculados con las categorías metodológicas requeridas para la evaluación del programa (gastos de operación directos e indirectos, mantenimiento, capital y costos por componente).	**5.** Establecer un esquema integral de clasificación y vinculación del gasto que permita relacionar el presupuesto autorizado, la contabilidad del gasto y la operación del programa con las categorías metodológicas de evaluación, considerando: a) La identificación de gastos de operación, mantenimiento y capital; b) La vinculación del presupuesto asignado por partidas con los componentes del programa; c) La trazabilidad entre recursos financieros, actividades y servicios prestados; d) La generación de información para el cálculo de costos unitarios por servicio o población atendida. e) La integración, resguardo y presentación de las pólizas de egresos y documentación comprobatoria correspondiente a las partidas presupuestales prioritarias del programa, particularmente aquellas relacionadas con el pago del servicio de energía eléctrica, a efecto de garantizar la trazabilidad financiera, la validación documental del gasto y la consistencia entre el presupuesto autorizado, el registro contable y la operación del programa.

Esta situación impide una identificación clara del costo de los bienes y servicios generados, limita la trazabilidad entre presupuesto–gasto–acciones del programa y restringe el análisis de eficiencia y desempeño financiero.	Lo anterior permitirá mejorar la transparencia en el uso de los recursos, fortalecer el control presupuestario y facilitar la evaluación de eficiencia y desempeño del programa.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: El **Ayuntamiento** no se pronunció al respecto.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, la entidad no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
6. Durante la revisión de las pólizas de egresos y documentación comprobatoria del Programa de Servicios Públicos Municipales correspondiente al ejercicio fiscal 2025, se identificaron pagos por servicios de recolección de basura y arrendamiento de maquinaria respecto de los cuales no fue posible acreditar de manera suficiente la procedencia, devengo y efectiva prestación de los servicios contratados, observándose inconsistencias documentales, operativas y financieras que pudieran derivar en un probable daño a la Hacienda Pública Municipal. En particular, se identificaron las siguientes situaciones: a) Pagos al proveedor Innovación Estadística Global por un importe de $366,096.00 por concepto de recolección de basura, sin que se proporcionaran contratos, evidencia del procedimiento de adjudicación, bitácoras de	**6.** Iniciar el procedimiento de aclaración correspondiente a efecto de que el ente fiscalizado proporcione la documentación justificativa y comprobatoria suficiente que permita acreditar: a) La formalización contractual de los servicios observados; b) Los procedimientos de adjudicación realizados; c) La evidencia documental y operativa de los servicios efectivamente prestados; d) Las bitácoras, reportes de actividades y memoria fotográfica correspondientes; e) La delimitación de actividades ejecutadas con recursos y personal propio respecto de las realizadas por terceros;

recorridos, memoria fotográfica ni documentación que permita identificar los periodos efectivamente prestados. Según en el 1.5 Análisis de alternativas, se evaluaron alternativas de intervención, la alternativa 1 dice: Provisión directa e integral por el municipio. Consiste en que el ayuntamiento asuma directamente la operación y mantenimiento de los servicios (recolección de basura, alumbrado, bacheo) utilizando su propio parque vehicular y cuadrilla operativa y en la justificación de la alternativa seleccionada dice: El análisis arroja que la alternativa 1, es indiscutiblemente la vía más sólida y responsable para Llera, obtiene la máxima puntuación. Sin embargo, se contrata los servicios de dicho proveedor, generando una posible duplicidad del gasto. b) El diagnóstico del programa establece como alternativa operativa seleccionada la prestación directa e integral de los servicios públicos por parte del Ayuntamiento mediante parque vehicular y personal propio; sin embargo, simultáneamente se realizaron pagos a terceros por servicios de recolección de basura, sin que exista evidencia documental que justifique la necesidad de subcontratación ni delimitación de las actividades ejecutadas por cada parte. c) En pólizas de combustible correspondientes al proveedor Antonio Martínez Rodríguez se identificaron cargas de combustible para unidades municipales destinadas a actividades de recolección de basura, específicamente para la unidad S-5040 asignada a Rodrigo Lugo Montes, observándose paralelamente pagos a la empresa Innovación Estadística Global por el mismo concepto de servicio, sin evidencia que permita distinguir rutas, periodos, actividades o alcances operativos, generando incertidumbre respecto de la	f) La congruencia entre requisiciones, facturación, pólizas y periodos pagados; g) La inexistencia de duplicidad de pagos o pagos improcedentes. En caso de no acreditarse documentalmente la procedencia y efectiva prestación de los servicios observados, se recomienda determinar las responsabilidades administrativas y, en su caso, resarcitorias que correspondan conforme a la normativa aplicable. Derivado de las inconsistencias descritas, se observa un monto preliminar por $1,290,296.00, respecto del cual no fue posible acreditar documentalmente la procedencia, materialidad y efectiva prestación de los servicios pagados.

efectiva prestación y posible duplicidad del gasto.

d) Pagos al proveedor Carlos Alberto Mendoza Cruz por $402,200.00 por concepto de arrendamiento de grúa y barredora, sin proporcionar contratos, evidencia del procedimiento de adjudicación, bitácoras de operación, memoria fotográfica ni identificación de los periodos efectivamente arrendados.

e) Pagos al proveedor Candelaria López Ruiz por $522,000.00 por concepto de arrendamiento de barredora, detectándose inconsistencias entre requisiciones, facturación y periodos reportados, observándose posibles duplicidades en los meses de septiembre, octubre y noviembre, aunado a la ausencia de contrato, procedimiento de adjudicación y evidencia documental suficiente que acredite la prestación efectiva del servicio.

Derivado de lo anterior, no fue posible acreditar razonablemente que los recursos públicos observados fueron ejercidos bajo criterios de eficiencia, economía, transparencia y debida comprobación del gasto, persistiendo incertidumbre sobre la efectiva recepción de los servicios pagados y la posible duplicidad en la erogación de recursos públicos.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: El **Ayuntamiento** no se pronunció al respecto.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, la entidad no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
7. El programa de Servicios Públicos Municipales identifica como fuentes de financiamiento los recursos provenientes del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios (FORTAMUN, Ramo 33) y de ingresos propios (Ramo 28). El FORTAMUN representa el 46.19% del presupuesto estimado, equivalente a $3,000,000.00, mientras que los ingresos propios representan el 53.81%, con un monto de $3,493,775.00, sumando un presupuesto total de $6,493,775.00. Si bien se cuenta con la identificación clara de las fuentes de financiamiento y su proporción respecto del presupuesto total, dicha información no se encuentra vinculada de manera explícita con la estructura del gasto del programa ni con sus componentes operativos, lo que limita el análisis integral de la relación entre origen de recursos, su aplicación y los resultados del programa.	**7.** Fortalecer la integración entre las fuentes de financiamiento, el presupuesto autorizado y la estructura operativa del programa, de manera que sea posible vincular los recursos provenientes de FORTAMUN e ingresos propios con los gastos de operación, mantenimiento, capital y los componentes del programa. Lo anterior permitirá mejorar la trazabilidad financiera, facilitar el análisis de eficiencia en el uso de los recursos públicos y fortalecer la evaluación del desempeño del programa con base en información presupuestaria integral.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: El **Ayuntamiento** no se pronunció al respecto.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, la entidad no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación**,** ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
8. Durante la revisión documental del programa, la Unidad Responsable no proporcionó	**8.** Diseñar, implementar o fortalecer aplicaciones informáticas o sistemas institucionales

evidencia que permita acreditar la existencia de aplicaciones informáticas o sistemas institucionales que soporten la gestión de la información del programa y que cuenten con características mínimas de control y validación. En particular, no se identificaron elementos que permitan verificar que dichos sistemas cuenten con mecanismos de validación de datos, definición de periodicidad para la actualización de variables, accesibilidad de la información para el personal involucrado, ni integración entre plataformas que evite discrepancias en la información. Esta situación limita la generación de información confiable, oportuna y consistente para el seguimiento del programa, así como la toma de decisiones basada en evidencia, y debilita los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.	que permitan la gestión integral de la información del programa, incorporando al menos las siguientes características: a) Mecanismos de validación y control de calidad de los datos capturados; b) Definición de periodicidad y fechas límite para la actualización de información; c) Acceso diferenciado a la información según el perfil del usuario involucrado en el proceso; d) Integración entre sistemas o módulos para garantizar la consistencia de la información. Asimismo, se sugiere que dichos sistemas permitan la generación de reportes útiles para el seguimiento de indicadores, la evaluación del desempeño y la toma de decisiones. Lo anterior contribuirá a mejorar la confiabilidad de la información del programa, fortalecer la gestión basada en resultados y reforzar los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: El **Ayuntamiento** no se pronunció al respecto.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, la entidad no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
9. Durante la revisión de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del programa de	**9.** Incorporar de manera formal las metas cuantificadas dentro de la Matriz de Indicadores para

Servicios Públicos Municipales, se identificó que el documento principal contiene los elementos de diseño (Fin, Propósito, Componentes y Actividades), incluyendo nombres de indicadores, métodos de cálculo, medios de verificación y supuestos; sin embargo, no incorpora de manera formal las metas cuantificadas asociadas a dichos indicadores. No obstante, como información complementaria, se proporcionó un listado separado de metas de desempeño, entre las que destacan: cobertura territorial del 85% a nivel Fin, 90% de reportes atendidos a nivel Propósito, 95% de rutas de recolección operadas a nivel Componente, y metas específicas en Actividades como disponibilidad del parque vehicular (80%) y tiempo de respuesta a reportes de alumbrado (3 días). Si bien esta información permite identificar los niveles de desempeño esperados, al no encontrarse integrada formalmente en la MIR, no es posible asegurar su consistencia metodológica ni su uso sistemático para el seguimiento y evaluación del programa. Esta situación limita la trazabilidad del cumplimiento de objetivos, dificulta el seguimiento estructurado del desempeño y debilita la consistencia del sistema de evaluación del programa.	Resultados (MIR), asegurando su alineación con cada nivel de objetivo (Fin, Propósito, Componentes y Actividades), así como con los métodos de cálculo y medios de verificación establecidos. Asimismo, se sugiere establecer mecanismos de seguimiento periódico que permitan monitorear el avance de dichas metas, garantizando su consistencia, actualización y uso para la toma de decisiones. Lo anterior permitirá fortalecer la gestión basada en resultados, mejorar la coherencia del sistema de indicadores del programa y facilitar la evaluación del desempeño institucional.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: El **Ayuntamiento** no se pronunció al respecto.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, la entidad no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
10. Durante la revisión documental y de los medios de difusión institucionales, no se identificó evidencia suficiente que permita acreditar que el programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas alineados con las disposiciones aplicables. En particular, no se verificó la publicación actualizada de las Reglas de Operación, lineamientos u otros documentos normativos del programa en medios electrónicos oficiales, ni la difusión pública de información relacionada con los resultados, indicadores de desempeño, metas o mecanismos de monitoreo del programa. Esta situación limita el acceso público a la información del programa, dificulta la supervisión y vigilancia ciudadana, y restringe la capacidad de evaluación y seguimiento por parte de instancias fiscalizadoras, evaluadoras y demás actores interesados.	**10.** Implementar y fortalecer mecanismos institucionales de transparencia que aseguren la publicación y actualización periódica de la información relevante del programa en medios electrónicos oficiales. Para ello, se sugiere: a) Publicar las Reglas de Operación, lineamientos, manuales operativos y demás documentos normativos aplicables; b) Habilitar un apartado específico para la difusión de indicadores, metas, resultados y avances del programa; c) Incorporar medios de verificación y reportes de seguimiento que permitan monitorear el desempeño del programa; d) Establecer mecanismos de actualización periódica y accesibilidad de la información para la ciudadanía. Lo anterior permitirá fortalecer la transparencia institucional, mejorar la rendición de cuentas y facilitar los procesos de monitoreo, evaluación y control del programa.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: El **Ayuntamiento** no se pronunció al respecto.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, la entidad no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación**,** ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

V. Percepción de la Población Atendida.	
Observaciones:	**Recomendaciones:**
1. Durante la revisión documental del programa, no se identificó evidencia que permita acreditar la implementación de instrumentos orientados a medir el grado de satisfacción de la población atendida respecto de los servicios proporcionados. Asimismo, no se presentó información que permita verificar que dichos instrumentos, en caso de existir, cuenten con características metodológicas adecuadas, tales como: a) Aplicación neutral que evite inducir respuestas; b) Correspondencia con las características de la población usuaria del programa; c) Generación de resultados representativos y útiles para el análisis de percepción ciudadana. Esta situación limita la capacidad del programa para conocer la opinión y nivel de satisfacción de la población atendida, así como para identificar áreas de mejora en la calidad, cobertura y oportunidad de los servicios públicos proporcionados.	**1.** Diseñar, aplicar y documentar instrumentos de medición de satisfacción ciudadana que permitan obtener información confiable sobre la percepción de la población atendida respecto de los servicios públicos proporcionados por el programa. Para ello, se sugiere considerar: a) Cuestionarios o mecanismos de consulta estructurados que minimicen sesgos e inducción de respuestas; b) Criterios metodológicos y técnicas de muestreo que permitan obtener resultados representativos; c) Instrumentos acordes con las características y condiciones de la población usuaria; d) Mecanismos de sistematización y análisis de resultados. Asimismo, se recomienda utilizar la información generada como insumo para los procesos de planeación, operación, seguimiento y mejora continua del programa. Lo anterior permitirá fortalecer la orientación ciudadana del programa, mejorar la calidad de los servicios públicos y apoyar la toma de decisiones basada en evidencia.
Justificación:	
Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026. **Posición Institucional:** Mediante el Oficio de respuesta, el **Ayuntamiento** manifestó que tomará en cuenta la recomendación emitida, sobre diseñar, aplicar y documentar instrumentos de medición de satisfacción ciudadana.	

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, si bien la entidad fiscalizada emitió un pronunciamiento de carácter general respecto al aspecto evaluado, no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento. En consecuencia, la manifestación realizada constituye un compromiso de atención futura, sin que se aporten elementos suficientes para verificar su ejecución o resultados.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

VI. Medición de Resultados.	
Observaciones:	**Recomendaciones:**
1. Durante la revisión del programa de Servicios Públicos Municipales, se identificó que los resultados a nivel de Fin y Propósito se documentan principalmente mediante indicadores establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), tales como cobertura territorial de servicios públicos y atención de reportes ciudadanos. Asimismo, se identificó información complementaria relacionada con metas de desempeño para algunos indicadores estratégicos del programa. No obstante, no se presentó evidencia de estudios, evaluaciones externas, análisis comparativos, ni evaluaciones de impacto que permitan valorar de manera integral los resultados alcanzados, la efectividad de la intervención o el impacto generado en la población atendida. Tampoco se identificaron mecanismos sistemáticos para documentar hallazgos derivados de evaluaciones no experimentales o estudios técnicos relacionados con programas similares. Esta situación limita la capacidad del programa para sustentar sus resultados con evidencia adicional a la MIR, dificultando el análisis de efectividad, mejora continua y toma de decisiones basada en evidencia.	**1.** Complementar el seguimiento de resultados del programa mediante mecanismos adicionales de documentación y evaluación que permitan generar evidencia sobre el cumplimiento de objetivos y efectos de la intervención pública. Para ello, se sugiere: a) Integrar de manera formal los indicadores y metas dentro de la MIR y sus reportes de seguimiento; b) Elaborar análisis periódicos de resultados con base en información operativa y de desempeño; c) Desarrollar estudios, diagnósticos o evaluaciones que permitan identificar áreas de mejora y resultados alcanzados; d) Incorporar referencias o comparativos con experiencias nacionales o internacionales de programas similares en materia de servicios públicos municipales; e) Generar mecanismos de sistematización y documentación de hallazgos derivados de evaluaciones internas o externas. Lo anterior permitirá fortalecer la gestión basada en resultados, mejorar la toma de decisiones

	y contar con evidencia más robusta sobre el desempeño y contribución del programa.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: Mediante el Oficio de respuesta, el **Ayuntamiento** manifestó que tomará en cuenta la recomendación emitida, de complementar el seguimiento de resultados del programa mediante mecanismos adicionales de documentación y evaluación que permitan generar evidencia sobre el cumplimiento de objetivos.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, si bien la entidad fiscalizada emitió un pronunciamiento de carácter general respecto al aspecto evaluado, no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación**,** ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento. En consecuencia, la manifestación realizada constituye un compromiso de atención futura, sin que se aporten elementos suficientes para verificar su ejecución o resultados.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
2. El programa de Servicios Públicos Municipales cuenta con indicadores definidos para los niveles de Fin y Propósito dentro de su esquema de seguimiento, incluyendo metas relacionadas con la cobertura territorial de servicios públicos (85%) y la atención de reportes ciudadanos (90%). Sin embargo, durante la revisión documental no se identificó evidencia suficiente que permita verificar los resultados efectivamente alcanzados respecto de dichas metas, tales como reportes de avance, bases de datos, informes de desempeño, registros sistematizados o mecanismos de monitoreo periódico. En consecuencia, no fue posible determinar el grado de cumplimiento de los indicadores estratégicos del programa ni valorar los resultados obtenidos en términos de cobertura, atención	**2.** Implementar mecanismos sistemáticos de monitoreo y reporte que permitan documentar periódicamente los resultados alcanzados en los indicadores de Fin y Propósito del programa. Para ello, se sugiere: a) Generar reportes de avance comparando metas programadas contra resultados alcanzados; b) Sistematizar la información derivada de los indicadores estratégicos; c) Integrar medios de verificación y evidencia documental que respalden los resultados reportados;

ciudadana o contribución a los objetivos establecidos. Esta situación limita la evaluación del desempeño del programa y dificulta la toma de decisiones basada en evidencia y resultados verificables.	d) Establecer mecanismos periódicos de seguimiento y análisis del desempeño; e) Incorporar la información generada en procesos de evaluación y toma de decisiones. Lo anterior permitirá medir de manera objetiva el cumplimiento de objetivos, fortalecer la gestión basada en resultados y mejorar la evaluación del desempeño del programa.

Justificación:

Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026.

Posición Institucional: Mediante el Oficio de respuesta, el **Ayuntamiento** manifestó que tomará en cuenta la recomendación emitida, de complementar el seguimiento de resultados del programa mediante mecanismos adicionales de documentación y evaluación que permitan generar evidencia sobre el cumplimiento de objetivos.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, si bien la entidad fiscalizada emitió un pronunciamiento de carácter general respecto al aspecto evaluado, no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento. En consecuencia, la manifestación realizada constituye un compromiso de atención futura, sin que se aporten elementos suficientes para verificar su ejecución o resultados.

Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Observaciones:	Recomendaciones:
3. Durante la revisión documental del programa de Servicios Públicos Municipales, no se identificó evidencia que permita acreditar la realización de evaluaciones externas distintas a evaluaciones de impacto, orientadas al análisis de resultados relacionados con el Fin y Propósito del programa. En consecuencia, no fue posible verificar la existencia de metodologías que permitan:	**3.** Gestionar la realización de evaluaciones externas que permitan analizar los resultados y desempeño del programa en relación con sus objetivos estratégicos y operativos. Para ello, se sugiere que dichas evaluaciones: a) Incorporen metodologías que permitan comparar resultados en distintos periodos;

a) Comparar la situación de la población atendida en distintos momentos del tiempo; b) Identificar relaciones entre la intervención del programa y los resultados observados; c) Utilizar indicadores vinculados con el Fin y Propósito del programa; d) Garantizar la representatividad de los resultados obtenidos. Esta situación limita la generación de evidencia objetiva sobre los resultados del programa y restringe la capacidad institucional para identificar hallazgos, áreas de mejora y efectos derivados de la intervención pública.	b) Utilicen indicadores alineados con el Fin y Propósito del programa; c) Consideren técnicas de análisis que permitan identificar la contribución del programa a los resultados observados; d) Empleen muestras o mecanismos de recolección de información que aseguren representatividad y confiabilidad en los resultados. Asimismo, se recomienda utilizar los hallazgos derivados de las evaluaciones como insumo para fortalecer la planeación, operación, seguimiento y mejora continua del programa.
Justificación:	
Oficio de Respuesta: Oficio No. TM-025/2026, recibido el 15 de junio de 2026. **Posición Institucional:** El **Ayuntamiento** no se pronunció al respecto. **ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, debido a que, la entidad no realizó un pronunciamiento específico sobre la recomendación, ni presentó evidencia documental que acreditara la implementación de acciones orientadas a su cumplimiento. Por lo anterior, se requiere que la respuesta para la atención de la recomendación y la evidencia documental, sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.	

Se determinaron un total de **32** recomendaciones, las cuales, mediante su oficio de respuesta, fueron aceptadas por el **Ayuntamiento** señalando acciones generales por cada uno de los aspectos evaluados, sin embargo, no se emitió un pronunciamiento específico para la atención de cada una de las recomendaciones.

Por tal motivo, se requiere que la entidad presente su respuesta de atención para la **totalidad** de recomendaciones, así como la evidencia documental que corresponda ante la **Auditoría Especial de Seguimiento**, de esta **Auditoría Superior.**

I. Dictamen.

La **Auditoría de Desempeño No. AED/040/2026**, practicada a los **Servicios Públicos Municipales**, correspondiente a los recursos del ejercicio fiscal 2025, instrumentadas a través del **Ayuntamiento**, se realizó para verificar el cumplimiento de metas y objetivos, la implementación de la estrategia **PbR** y la observancia a

la **Metodología**, con el fin de obtener información que retroalimente la lógica y congruencia en el Diseño, Planeación y Orientación a Resultados, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Atendida, Medición de Resultados, mediante la revisión de gabinete de la evidencia documental proporcionada por el **Ayuntamiento**, de cuya veracidad es responsable. La auditoría se desarrolló conforme al objetivo y alcance establecidos, y se aplicaron los procedimientos de auditoría que se estimaron necesarios, en consecuencia, existe una base razonable para sustentar la opinión.

En conclusión, la **Auditoría Superior**, sobre el desempeño de los **Servicios**, determinó que el Ayuntamiento **NO CUMPLIÓ** con el objetivo de los **Servicios**, debido a que la evidencia documental proporcionada resultó insuficiente para demostrar el logro de los resultados previstos, así como la eficacia, eficiencia, economía y transparencia en el ejercicio de los recursos públicos asignados.

Si bien los **Servicios** identifican una problemática pública relevante y cuenta con elementos de planeación reflejados en su Matriz de Indicadores para Resultados, durante la revisión se detectaron debilidades significativas en materia de control interno, operación, seguimiento, medición de resultados, cobertura, percepción de la población atendida y comprobación documental del gasto, lo que limitó la evaluación objetiva de su desempeño.

Asimismo, el **Ayuntamiento** no acreditó documentalmente la prestación efectiva de diversos servicios contratados ni la contribución de los recursos ejercidos al cumplimiento de los objetivos, metas e indicadores del programa, situación que afectó la trazabilidad de los resultados y la vinculación entre los recursos públicos aplicados y los bienes o servicios efectivamente otorgados a la población.

En consecuencia, no se contó con elementos suficientes para verificar que los recursos públicos fueron administrados bajo criterios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y orientación a resultados, previstos en la normativa aplicable y en los principios del Presupuesto basado en Resultados.

Por lo anterior, el dictamen de la auditoría de desempeño se emite en sentido **NEGATIVO**, al persistir deficiencias relevantes que impiden acreditar razonablemente el cumplimiento de los objetivos de los **Servicios** y la generación de resultados verificables en beneficio de la población objetivo.

Por lo tanto, con el propósito de fortalecer la gestión gubernamental se recomienda al **Ayuntamiento** considerar, de manera enunciativa más no limitativa, lo siguiente:

- Fortalecer la implementación del **PbR**, a fin de vincular de manera efectiva la planeación, programación, presupuestación, ejecución y evaluación de los recursos públicos con el cumplimiento de objetivos, metas e indicadores verificables.

- Fortalecer el **diseño** de los **Servicios** conforme a la **Metodología**, mediante la actualización del diagnóstico, la definición precisa de la población objetivo, la identificación de causas y efectos del problema público, así como el establecimiento de objetivos e indicadores consistentes con los resultados esperados.

- Fortalecer la **MIR,** asegurando que los indicadores cuenten con líneas base, metas cuantificables, medios de verificación suficientes y mecanismos documentados para el seguimiento y evaluación de resultados.

- Implementar mecanismos formales de monitoreo y evaluación del desempeño que permitan dar seguimiento periódico al cumplimiento de metas e indicadores, identificar oportunamente desviaciones en la operación del programa y adoptar acciones de mejora continua.

- Diseñar e implementar procedimientos documentados para la integración, resguardo y control de la evidencia que acredite la prestación efectiva de los bienes y servicios proporcionados por el programa, así como la trazabilidad de los recursos ejercidos.

- Fortalecer los mecanismos de control interno y supervisión administrativa para garantizar que las erogaciones realizadas cuenten con documentación justificativa y comprobatoria suficiente, competente y pertinente, que permita verificar su contribución al cumplimiento de los objetivos y resultados del programa.

- Implementar instrumentos para medir periódicamente la satisfacción de la población atendida, con el propósito de generar información útil para la toma de decisiones, la mejora de los servicios públicos y la evaluación de la calidad de la atención proporcionada.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, las **NPSNF** No. 100 y 300, y en atención al marco normativo de los **Servicios Públicos Municipales**, **la Metodología** y el **PbR**.

Por último, según lo previsto en el artículo 76, párrafo cuarto, fracción II, tercer párrafo de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas, así como en el artículo 40 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Tamaulipas, una vez notificado el presente Informe Individual, quedan formalmente promovidas y notificadas las recomendaciones contenidas en el mismo, por lo que, en un plazo de 30 (treinta) días hábiles contados a partir del día posterior a su notificación, el **Ayuntamiento** deberá presentar la información y realizar las acciones que estime pertinentes con el objeto de aclarar, justificar y/o atender las recomendaciones referidas.

A T E N T A M E N T E

EL AUDITOR SUPERIOR DEL ESTADO

PODER LEGISLATIVO ESTADOS UNIDOS MEXICANOS TAMAULIPAS

LIC. FRANCISCO ANTONIO NORIEGA OROZCO

AUDITOR SUPERIOR DEL ESTADO

JRV // RRVM // SGTP // JMEL