H. CONGRESO DEL ESTADO DE TAMAULIPAS
OFICIALÍA DE PARTES
30 JUN 2026
HORA 14:23
RECIBE Gaby castillo

ASE
AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO
H. Congreso del Estado de Tamaulipas

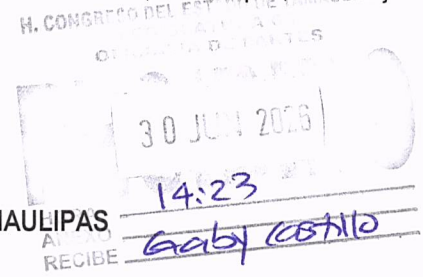
Informe Individual de Auditoría de Desempeño

Instituto Tamaulipeco de Vivienda y Urbanismo

Programa S148 Programa de Vivienda

Ejercicio Fiscal 2025

Ciudad Victoria, Tamaulipas, a 30 de junio de 2026.



DIP. ELIPHALETH GÓMEZ LOZANO
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA
DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO
CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE TAMAULIPAS

En cumplimiento a lo establecido en los artículos 116, párrafo segundo, fracción II, párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 58, fracción VI, párrafo segundo; y 76, párrafos primero, segundo y cuarto, fracciones I y II de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas; y 1, 2, 3, y 4, fracciones IV y XXI; 5, 6, 12, fracción II; 16, fracciones I y V; 36, 37, 38, 84, fracción III, y 90, fracciones I, X, XIII y XVII de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Tamaulipas ("**LFRCET**"); me permito remitir a Ustedes, la H. Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior del Estado, el **Informe Individual** de la **Auditoría de Desempeño No. AED/015/2026** practicada al **Instituto Tamaulipeco de Vivienda y Urbanismo** (el "**Instituto**" o "**ITAVU**"), en relación con el **Programa S148 Programa de Vivienda** (el "**Programa**" o "**Pp S148**"), correspondiente a los recursos del **ejercicio fiscal 2025**, respecto al cumplimiento de metas y objetivos, la orientación a un Presupuesto basado en Resultados ("**PbR**") y la implementación de la Metodología del Marco Lógico ("**MML**" o "**Metodología**").

La Auditoría Superior del Estado (la "**Auditoría Superior**" o "**ASE**") es el Órgano Técnico de Fiscalización, Control y Evaluación Gubernamental del Congreso del Estado Libre y Soberano de Tamaulipas, con personalidad jurídica y patrimonio propio; autonomía técnica y de gestión, en el ejercicio de sus atribuciones conforme a lo dispuesto en las disposiciones citadas en el párrafo que antecede; además de las previstas en los artículos 1; 2, párrafos primero y segundo, fracción II; 3, 4, fracciones III, IV, V, VI, 12, fracción II; 16, fracciones V, XII y XVI; 36, 37, 38, 90 fracciones I, X, XIII, XVII y XXXVI de la LFRCET; artículos 2, 30 y 33 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Tamaulipas; y en términos de las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización ("**NPASNF**") No. 100 y 300; y la Norma Internacional de Auditoría 500 Evidencia de Auditoría respecto de los procedimientos.

A. Criterios de Selección.

Esta auditoría se ejecutó en virtud del Oficio No. CVASE-66-2025-07, de fecha 15 de diciembre de 2025, mediante el cual se aprobó el Programa Anual de Auditoría 2026 (PAA-2026) para la Fiscalización y Revisión de las Cuentas Públicas correspondientes al Ejercicio Fiscal 2025, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 84, fracción IV y 90, fracciones II y IV de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Tamaulipas.

Los temas de la auditoría número **AED/015/2026** fueron seleccionados con base en los criterios de relevancia de la actuación institucional, evaluación financiera, programática y presupuestal, identificación de áreas de riesgo y antecedentes de la revisión.

Asimismo, ésta se realizó conforme a los procedimientos establecidos en las **NPASNF**, así como en los procesos instrumentados por el ente auditado para la elaboración de su planificación estratégica utilizando la **Metodología** y la Matriz de Indicadores para Resultados ("**MIR**").

B. Objetivo.

El objeto de la revisión es el asunto que se audita, el cual no está limitado al programa, ente público o fondo específico, sino que también puede incluir actividades (con productos, resultados e impactos) o situaciones existentes (incluidas sus causas y consecuencias). Además, se pretende medir o valorar el impacto social del programa, políticas, procesos o actividades evaluadas.

C. Alcance.

Revisar la aplicación de los recursos del **Programa**, correspondiente al ejercicio fiscal 2025 para fomentar la economía, eficiencia y eficacia en la gestión gubernamental, contribuyendo a la rendición de cuentas y la transparencia de los entes públicos. Para ello, se analizó el marco normativo aplicable para identificar posibles deficiencias en su aplicación que puedan dificultar el logro de los objetivos establecidos. Además, se busca proporcionar información útil, tanto a la ciudadanía, como a las instituciones públicas sobre los resultados de las actividades gubernamentales, con el fin de facilitar el aprendizaje institucional y la mejora continua en la administración pública.

D. Procedimiento de Auditoría y Servidores Públicos involucrados.

Para cumplir con el proceso de fiscalización, se consideró efectuar una revisión de gabinete con la evidencia que entregó el **Instituto** al inicio de la auditoría, a fin de comprobar las acciones producidas con los recursos del **Programa,** así como también, el desempeño de éstas, y verificar su impacto en la sociedad. El análisis de gabinete comprende el conjunto de actividades que implican la recolección, organización y valoración de información que se encuentra concentrada en registros administrativos, documentos normativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, entre otras.

Como parte del proceso de fiscalización, se llevaron a cabo las siguientes actividades con el objetivo de evaluar la eficiencia, eficacia, coherencia y resultados de los programas presupuestarios:

- **Verificación del cumplimiento de metas y objetivos:** Se verificó el grado de cumplimiento de las metas y objetivos establecidos en los programas presupuestarios, con base en la **MIR**.

- **Análisis del diseño del programa:** Se analizó la lógica y congruencia del diseño del **Programa**, su alineación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre dicho diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales.

- **Evaluación de la orientación a resultados:** Se identificó si el **Programa** cuenta con instrumentos de planeación que reflejen una orientación hacia la obtención de resultados.

- **Revisión de la estrategia de cobertura:** Se examinó si el **Programa** ha definido una estrategia de cobertura a mediano y largo plazo, así como los avances registrados durante el ejercicio fiscal evaluado.

- **Análisis de procesos y normatividad:** Se analizaron los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del **Programa** o en la normatividad aplicable, incluyendo los sistemas de información disponibles y los mecanismos de rendición de cuentas implementados.

- **Instrumentos de medición de satisfacción:** Se identificó si el **Programa** dispone de mecanismos para recabar información sobre el grado de satisfacción de los beneficiarios, evaluar los resultados obtenidos y atender las áreas de oportunidad detectadas.

- **Evaluación de resultados:** Se examinaron los resultados alcanzados por el **Programa** en relación con la problemática que motivó su creación, a fin de determinar su efectividad y pertinencia.

En virtud de lo anterior, para la ejecución de la auditoría se designó formalmente por la **ASE**, a la Lic. Julieta Rivera Villanueva, Lic. Raúl Rodrigo Vicencio Mondragón, Mtra. Sara Guadalupe Tovar Pineda, y C.P. Marialuisa Martínez García.

E. Fundamento Jurídico.

El marco normativo relativo al **Programa** se integra por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; la Constitución Política del Estado de Tamaulipas; la Ley General de Contabilidad Gubernamental; la Ley General de Desarrollo Social; la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios; la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Tamaulipas; la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Tamaulipas; la Ley Estatal de Planeación; la Ley de Gasto Público; la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Tamaulipas; la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas; Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Tamaulipas; la Ley para la Igualdad de Género en Tamaulipas; el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024; el Plan Estatal de Desarrollo 2023-2028; el Programa Sectorial de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente 2023-2028; los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030; y las Reglas de Operación del Programa Presupuestario S148 Programa de Vivienda.

Otros marcos de referencia considerados en la fiscalización son los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Estatal y el Sistema de Evaluación del Desempeño; los Criterios para la Incorporación de la Estrategia del **PbR** en el Estado de Tamaulipas; la Guía para el Diseño de la **MIR** y la Información del **PbR**, emitidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; y la **Metodología** emitida por el Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES).

F. Resumen Ejecutivo.

Durante el ejercicio fiscal 2025, el **Instituto** instrumentó un Diagnóstico Situacional para el Programa presupuestario **S148 Programa de Vivienda**, con el objetivo de contribuir a que las familias de bajos ingresos del Estado de Tamaulipas cuenten con vivienda adecuada, a través del cumplimiento del siguiente objetivo específico:

- Otorgar subsidios a familias de bajos ingresos del Estado de Tamaulipas para autoproducción y/o mejoramiento de vivienda.

Por otro lado, se estableció que la **población objetivo**, comprende a **las familias de bajos ingresos del estado de Tamaulipas que presentan carencia de vivienda adecuada**, que realizan una solicitud al **ITAVU** y cumplen con los requisitos establecidos. Asimismo, **se cuantificó la población objetivo** en **6,400 viviendas**, equivalentes a **una población estimada de 21,120 personas** para el ejercicio fiscal 2025.

Con base en la fiscalización realizada, se identificó que la totalidad de los recursos asignados al **Pp S148** fueron destinados a la ejecución del proyecto denominado "*Construcción de Vivienda Emergente*", formalizado a través del Convenio de Colaboración, de fecha 4 de abril de 2025, entre el **ITAVU** y la asociación **Un Techo para mi País México, A.C.** Como resultado de dicho proyecto, se otorgaron 110 viviendas emergentes en beneficio de aproximadamente 419 personas, distribuidas en **27 comunidades ubicadas en 9** de los **43 municipios** del estado de Tamaulipas: **Güémez, Padilla, Jiménez, Jaumave, San Nicolás, Tampico, González, Casas y Victoria.**

No fue posible determinar la cobertura del **Programa**, en virtud de que no se contó con metas específicas que permitieran medir y evaluar el grado de atención otorgado a la población objetivo. Asimismo, si bien se reportó el financiamiento de 110 viviendas emergentes, dichas acciones no se derivaron de la ejecución directa del Programa presupuestario, por lo que no constituyen elementos atribuibles al mismo para efectos de la medición y valoración de su cobertura.

Para el ejercicio fiscal 2025, el **Programa** se integró por un presupuesto **modificado, devengado y pagado** por **$12,000,000.00** (Doce Millones de Pesos 00/100 M.N.), tal como se muestra en la **Tabla 1**:

Tabla 1. Presupuesto del Programa S148 Programa de Vivienda.

CAPITULO DE GASTO	APROBADO	MODIFICADO	DEVENGADO	PAGADO
CAPÍTULO 1000. SERVICIOS PERSONALES	$0.00	$0.00	$0.00	$0.00
CAPÍTULO 2000. MATERIALES Y SUMINISTROS	$0.00	$0.00	$0.00	$0.00
CAPÍTULO 3000. SERVICIOS GENERALES	$0.00	$0.00	$0.00	$0.00

CAPITULO DE GASTO	APROBADO	MODIFICADO	DEVENGADO	PAGADO
CAPÍTULO 4000. TRANSFERENCIAS, ASIGNACIONES, SUBSIDIOS Y OTRAS AYUDAS	$0.00	$12,000,000.00	$12,000,000.00	$12,000,000.00
CAPÍTULO 5000. BIENES MUEBLES, INMUEBLES E INTANGIBLES	$ 0.00	$ 0.00	$ 0.00	$ 0.00
TOTAL	$ 0.00	$12,000,000.00	$12,000,000.00	$12,000,000.00

Fuente: Reporte de Cierre del Programa presentado por el **Instituto**.

El importe destinado al proyecto "*Construcción de Vivienda Emergente*" constituyó el 100% del presupuesto devengado del **Programa** durante el ejercicio fiscal revisado, por lo que representó la totalidad de la muestra fiscalizada. En este sentido, se consideró una muestra suficiente para efectos de la auditoría, toda vez que la evidencia documental proporcionada permitió verificar y respaldar la aplicación de los recursos ejercidos.

El presupuesto del **Programa** se integró y distribuyó en su totalidad con una sola fuente de financiamiento, correspondiente a **Recursos Estatales (100%).**

G. Valoración de los criterios del gasto.

- **Economía:** Se verificó que los recursos públicos ejercidos por el **Programa** fueron debidamente comprobados mediante la evidencia documental correspondiente; sin embargo, la limitada articulación entre la asignación y ejercicio del gasto, y los instrumentos de planeación y los resultados obtenidos, dificulta valorar de manera integral si los recursos fueron administrados bajo criterios de racionalidad y aprovechamiento óptimo orientados al cumplimiento de los objetivos del **Programa**.

- **Eficiencia:** Debido a que las acciones ejecutadas con recursos del **Programa** no se realizaron conforme a la planeación operativa, los Componentes definidos en la **MIR** y las metas programadas; no fue posible acreditar plenamente el cumplimiento del criterio de **eficiencia**. Aunque se identificó la aplicación de recursos para la construcción de viviendas emergentes, no fue posible determinar de manera suficiente si los recursos públicos fueron utilizados de forma óptima para la generación de los bienes y servicios señalados en las Reglas de Operación del Programa Presupuestario S148 Programa de Vivienda, ni verificar la relación entre los costos ejercidos y los resultados alcanzados.

  La falta de alineación entre el diseño del **Programa** y su ejecución, las deficiencias en el establecimiento de indicadores de resultados, mecanismos de seguimiento y parámetros para medir costos, cobertura y beneficios obtenidos, limitaron la evaluación de la eficiencia en el uso de los recursos públicos. Lo anterior impidió verificar si la intervención logró maximizar los resultados y beneficios para la población objetivo con los recursos disponibles.

- **Eficacia:** El **Programa** realizó acciones orientadas a la atención de las carencias de vivienda mediante la construcción de viviendas emergentes; no obstante, las acciones ejecutadas difirieron de las previstas originalmente en el diseño y planeación del **Programa**, así como de los Componentes establecidos en la **MIR**. Por lo que se determinó un cumplimiento parcial del criterio de **eficacia**.

H. Aspectos Evaluados.

Para la ejecución de la auditoría, se analizaron y evaluaron los siguientes aspectos:

I. Diseño;
II. Planeación y Orientación a Resultados;
III. Cobertura y Focalización;
IV. Operación;
V. Percepción de la Población Atendida;
VI. Medición de Resultados;
VII. Comprobación del Gasto;
VIII. Igualdad de Género; y
IX. Control Interno.

I. Observaciones, recomendaciones y justificaciones.

Mediante **Oficio No. ASE/AED/0116/2026**, en fecha 05 de junio de 2026, la **Auditoría Superior** notificó al **Instituto** la **Cédula de Resultados y Observaciones Preliminares**, derivada de la orden de **Auditoría de Desempeño No. AED/015/2026**, respecto al **Pp S148** que, con motivo de la revisión de la Cuenta Pública 2025, se efectuó a ésta.

Al respecto, se detallan las siguientes observaciones:

I. Diseño.	
Observaciones:	**Recomendaciones:**
1. El Instituto Tamaulipeco de la Vivienda y Urbanismo ("**ITAVU**" o "**Instituto**") implementó el Programa S148 Programa de Vivienda ("**Pp S148**" o "**Programa**"), instrumentando para el ejercicio fiscal 2025 un Diagnóstico Situacional; asimismo, al ser un Programa de Modalidad "S" se encuentra sujeto a la utilización de Reglas de Operación del Programa ("**ROP**"). El **Programa** estableció el problema público de la siguiente manera: "Las familias de bajos ingresos del Estado de Tamaulipas presentan carencia de vivienda adecuada."	**1.** Establecer dentro del Diagnóstico Situacional y/o en las Reglas de Operación del **Programa**, un mecanismo formal de revisión y actualización periódica del problema público y del propio Diagnóstico, definiendo al menos: la periodicidad de actualización, las áreas responsables, las fuentes de información oficiales a utilizar, así como los criterios metodológicos para validar la permanencia, modificación o redefinición del problema público y de la población objetivo. Lo anterior, permitirá fortalecer la consistencia del diseño del Programa, mejorar la toma de decisiones y asegurar que la intervención pública continúe respondiendo de

Por otra parte, en el Diagnóstico Situacional ("**Diagnóstico**") se definió el objetivo general de la siguiente manera: "Contribuir a que las familias de bajos ingresos del Estado de Tamaulipas cuenten con vivienda adecuada", mediante el objetivo específico consistente en: "Otorgar subsidios a familias de bajos ingresos del Estado de Tamaulipas para autoproducción y/o mejoramiento de vivienda." Adicionalmente, se identificó que, dentro de este segmento de población, existe una alta densidad de habitantes por vivienda, situación que genera consecuencias como promiscuidad, insalubridad y ruptura de relaciones interpersonales, convirtiendo este tipo de vivienda en un factor expulsor de sus habitantes, en lugar de favorecer el desarrollo integral de las familias. De igual manera, se señaló que la carencia de servicios básicos, particularmente la disponibilidad de agua, contribuye al problema de vivienda, al limitar una adecuada calidad de vida y las condiciones mínimas de higiene de las personas y de los artículos de uso cotidiano. Por otro lado, se observó que el **Programa** no definió un plazo específico para la revisión y actualización tanto del problema público identificado como del propio Diagnóstico Situacional. En ese sentido, la ausencia de mecanismos formales de actualización puede generar riesgos de desalineación entre la problemática vigente y las estrategias de intervención implementadas por el Instituto .	manera adecuada a las necesidades reales de las familias de bajos ingresos del Estado de Tamaulipas.

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición institucional: Respecto a la recomendación núm. **1,** el **ITAVU** señaló lo siguiente *"Le informó que se tomarán como un Aspecto Susceptible de Mejora (ASM) para ejercicios subsecuentes en concordancia con los elementos mínimos a considerar en la elaboración del diagnóstico de los programas presupuestarios establecidos en el ACUERDO mediante el cual se emite el Programa Anual de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2026 de los Fondos y Programas de Gasto Federalizado y de los Programas Presupuestarios del Estado de Tamaulipas de fecha 30 de abril del 2026.".*

ASE: La recomendación se considera **no atendida**; por lo tanto, deberá presentar la propuesta del mecanismo que permita fortalecer el diseño del programa presupuestario, mejorar la toma de decisiones y asegurar que la intervención pública responda de manera adecuada a las necesidades reales de las familias de bajos ingresos del Estado de Tamaulipas.

La evidencia de los avances implementados deberá presentarse ante la **Auditoría Especial de Seguimiento.**

Observaciones:	Recomendaciones:
2. Con base en la fiscalización realizada, se detectó que existe congruencia respecto a la sintaxis del Propósito del **Programa** que, de acuerdo con la Matriz de Indicadores para Resultados ("**MIR**"), se definió de la siguiente manera: "Las familias de bajos ingresos del Estado de Tamaulipas cuentan con vivienda adecuada"; toda vez que se buscaba de alguna manera contribuir al objetivo D.1. del Programa Sectorial, que está enfocado a *"Elevar la calidad de vida de las familias de bajos ingresos en Tamaulipas, proporcionando acceso a viviendas adecuadas, con certeza jurídica, dentro de entornos inclusivos, planificados y sostenibles."* Sin perjuicio de lo anterior, en la ejecución del **Programa** se identificó que este no cumplió con el objetivo que se había establecido respecto a **contribuir** a que las familias de bajos ingresos del Estado de Tamaulipas cuenten **con vivienda adecuada**; debido a que, **el recurso aprobado se destinó a la construcción de viviendas emergentes**. Cabe señalar que, existe una diferencia entre **vivienda adecuada** y **vivienda emergente**, la cual radica principalmente en el enfoque, temporalidad y nivel de solución habitacional que cada concepto representa. **Vivienda adecuada**, se refiere a una solución habitacional integral y permanente que cumple con condiciones mínimas (la seguridad de la tenencia, disponibilidad de servicios, materiales, instalaciones e infraestructura, asequibilidad, habitabilidad, accesibilidad, ubicación y adecuación cultural) para garantizar una vida digna. **Vivienda emergente**, hace referencia a acciones o apoyos de carácter inmediato y temporal orientados a atender situaciones urgentes o contingencias que afectan las condiciones de vivienda de la población. Es decir, mientras la **vivienda adecuada** constituye una **solución permanente** orientada al ejercicio pleno del derecho a la vivienda, la **vivienda emergente** representa una **respuesta temporal** o de atención inmediata ante necesidades urgentes o contingencias.	**2.** Justificar desde la perspectiva técnica y normativa, las razones que motivaron la implementación del esquema de **vivienda emergente** a través de los recursos del **Pp S148**, considerando que dichos recursos originalmente estaban previstos para destinarse a los tipos de apoyo contemplados en la planeación y diseño del **Programa**. Lo anterior, debido a que, si bien las acciones de vivienda emergente beneficiaron a un total de 416 personas, estas no contribuyen de manera directa al cumplimiento del objetivo central que dio origen al **Programa**, relacionado con la atención estructural de las necesidades de vivienda y el mejoramiento integral de las condiciones habitacionales de la población objetivo.

Una vez analizado lo anterior, es preciso mencionar que el **Instituto** no acreditó, mediante evidencia suficiente, que la decisión de destinar la totalidad de los recursos a la celebración de un convenio con un tercero para la construcción de viviendas emergentes: ▪ Atienda de manera efectiva el problema público relacionado con la carencia de vivienda adecuada. ▪ Genere viviendas que cumplan con criterios de habitabilidad, calidad, servicios y seguridad. ▪ Contribuya de manera verificable a la mejora en la calidad de vida de la población beneficiaria. Asimismo, no se identificaron elementos técnicos (diagnóstico, criterios de diseño, evaluaciones o indicadores) que sustenten que las viviendas emergentes constituyen una solución adecuada frente a las causas estructurales del rezago habitacional. Lo anterior evidencia una debilidad en la justificación causal de la intervención, ya que no se demuestra que la estrategia implementada sea idónea para resolver el problema público planteado.	

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición institucional: Con relación a la recomendación núm. **2,** el **Instituto** señaló lo siguiente *"El ITAVU sólo cuenta con el Programa S148 Programa de Vivienda para el otorgamiento de subsidios y/o créditos, por lo que el esquema de vivienda emergente, si bien no está dentro del diagnóstico como tal, surge por una necesidad apremiante de la población más vulnerable. El **PED 2023 – 2028**, en el Marco Estratégico: Vivienda Digna y Espacios Públicos Sostenibles considera a las Líneas de acción **B13.1.1.6** Promover mecanismos de apoyo que permitan el mejoramiento de vivienda para los grupos vulnerables, priorizando el otorgamiento de estos a jefas de vivienda, y **B13.1.1.8**, Celebrar Convenios de Colaboración con las instancias participantes en la Producción de Vivienda Social (PVS) que beneficien a la población de menores ingresos. Por lo anterior y con la finalidad de atender la situación emergente de las familias más vulnerables se sometió a consideración de la Junta de Gobierno del ITAVU la implementación del componente de "Vivienda Emergente" para el ejercicio presupuestal 2025."*

ASE: La recomendación se considera **atendida**, derivado de la justificación proporcionada por el Instituto respecto a las razones que motivaron la implementación del esquema de vivienda emergente a través de los recursos del Pp S148.

Observaciones:	Recomendaciones:

3. En lo que respecta a la identificación de las poblaciones potencial y objetivo del **Programa**, se observó que dichas poblaciones fueron definidas en el documento de Diagnóstico de la siguiente manera: La **población potencial** se subdivide en dos vertientes: i) rezago por calidad y espacios en la vivienda, y ii) rezago por servicios básicos en la vivienda. Con base en el informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social emitido por la Secretaría de Bienestar, se estiman más de 140,545 viviendas en condición de rezago en el estado de Tamaulipas, lo que representa una afectación aproximada de 463 mil personas. Por su parte, la **población objetivo** se definió como las familias de bajos ingresos del estado de Tamaulipas que presentan carencia de vivienda adecuada, que realizan una solicitud al **ITAVU** y cumplen con los requisitos establecidos, cuantificándose en 6,400 viviendas, equivalentes a una población estimada de 21,120 personas para el ejercicio fiscal 2025. Por otra parte, en las Reglas de Operación del **Pp S148**, se definió a la población objetivo de igual manera, pero en la cuantificación presenta una variación, pues la cuantificó en 10,675 viviendas, estimando beneficiar a 35,228 personas. No obstante, previo al análisis de estas definiciones, se identificaron áreas de mejora relevantes, como: ▪ En primer término, si bien el Instituto realizó un esfuerzo por delimitar y cuantificar la población potencial, se detectó inconsistencia en las cifras presentadas a lo largo del documento de Diagnóstico, particularmente en el apartado de cobertura, lo que evidencia falta de alineación en la información utilizada para su estimación. ▪ Adicionalmente, se identificó falta de congruencia en la definición de la población objetivo. Mientras que en un apartado se establece de manera general como “familias de bajos ingresos”, en el numeral 1.6.2 “Diseño del programa” se señala que el **Programa** tiene como fin apoyar a la vivienda de interés social	**3.** Revisar y fortalecer la definición, cuantificación y focalización de las poblaciones potencial y objetivo del **Programa**, mediante el establecimiento de criterios claros y metodologías consistentes que aseguren la coherencia entre los distintos instrumentos de planeación, que permitan identificar con mayor precisión la población objetivo, incorporando criterios específicos de elegibilidad, sustentados en fuentes oficiales de información actualizadas, que permitan delimitar dichos criterios, con la finalidad de medir los resultados e impacto del **Programa**, así como garantizar que los apoyos se dirijan efectivamente a quienes presentan el problema público que se busca atender, contribuyendo así a mejorar la cobertura y orientación a resultados bajo el enfoque de Presupuesto basado en Resultados.

dirigida a las familias de bajos ingresos, con énfasis en la población vulnerable, incluyendo jefas de hogar, niñas, niños, adolescentes y adultos mayores. Esta diferencia implica que no existe una delimitación clara y consistente de la población objetivo, lo cual puede afectar la focalización del programa. En consecuencia, se concluye que el **Pp S148** presenta debilidades en la consistencia y congruencia de la definición de sus poblaciones, tanto en términos cuantitativos como cualitativos, lo que limita la claridad en su cobertura y en la correcta orientación de sus apoyos.	

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición institucional: Con relación a la recomendación núm. **3**, el **ITAVU** señaló que se tomará como una mejora para ejercicios subsecuentes, buscando y analizando en las fuentes oficiales la información de mayor actualidad, de tal manera que les permita establecer los mejores criterios para medir los resultados y el impacto del **Programa**; asimismo, mencionaron que se tomarán en cuenta los elementos mínimos a considerar en la elaboración del diagnóstico de los programas presupuestarios establecidos en el "***ACUERDO*** *mediante el cual se emite el Programa Anual de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2026 de los Fondos y Programas de Gasto Federalizado y de los Programas Presupuestarios del Estado de Tamaulipas" publicado en el Periódico Oficial del Estado con fecha 30 de abril del 2026".*

ASE: La recomendación se considera **no atendida;** por lo tanto, deberá presentar la evidencia de los avances implementados que den cumplimiento a la recomendación original ante la **Auditoría Especial de Seguimiento.**

Observaciones:	Recomendaciones:
4. El **ITAVU** presentó evidencia de un padrón de beneficiarios del ejercicio fiscal 2025, que contenía datos como: conteo de vivienda realizada, nombre de la persona que realizó el requerimiento del apoyo, comunidad en donde se construyó la vivienda, municipio, y la fecha de construcción. No se identificó que el padrón de beneficiarios, adjuntado como parte de la evidencia, se encuentre organizado, almacenado y/o gestionado a través de un sistema informático o plataforma digital. Asimismo, no se identifica que cuente con una clave única de identificación que no cambie con el paso del tiempo.	**4.** Presentar evidencia documental y operativa del Sistema de Vivienda del Instituto, referido en el apartado "1.6.2.1 Previsiones para la integración y sistematización del padrón de beneficiarios", a fin de acreditar la existencia, funcionamiento y utilización de dicho sistema en la integración del padrón. En caso de no contar con evidencia suficiente, se recomienda diseñar, implementar y/o fortalecer un sistema informático o plataforma digital que permita la adecuada integración, organización, almacenamiento y gestión del padrón de beneficiarios del Programa S148 Programa de Vivienda. Dicho sistema deberá:

Cabe señalar que, en el Diagnóstico se mencionó la utilización de un Sistema de Vivienda del Instituto, el cual se abastecería con la información recabada en las cédulas de información socioeconómica, del cual no se anexó evidencia alguna de su implementación. Por otra parte, la población que integró el listado antes mencionado, se conformó por los beneficiarios a recibir una vivienda emergente, a través de un Convenio de Colaboración celebrado entre el **ITAVU** y la organización denominada "Un Techo para mi País México, A.C.". Cabe señalar que, el **Programa** no estableció la ejecución de este Convenio de Colaboración con los recursos que le serían asignados para el ejercicio 2025; es decir, no se identificó mención del mismo, ni en su Diagnóstico, ni en sus Reglas de Operación del ejercicio 2025.	▪ Contener información estructurada sobre las características socioeconómicas y demográficas de las personas beneficiarias, conforme a lo establecido en los documentos normativos vigentes (Diagnóstico y Reglas de Operación). ▪ Incorporar una clave única de identificación (por ejemplo, CURP u otra clave institucional), que garantice la trazabilidad de las personas beneficiarias en el tiempo. ▪ Asegurar que la información permita el seguimiento, evaluación y control del programa, evitando duplicidades en la asignación de apoyos. ▪ Establecer y documentar mecanismos claros para la actualización, validación y depuración periódica del padrón, garantizando la calidad, confiabilidad y vigencia de la información, en apego a los lineamientos en materia de padrones de beneficiarios. ▪ Contemplar controles de seguridad, integridad y trazabilidad de la información, así como su vinculación con procesos operativos del programa, a fin de fortalecer la transparencia, la rendición de cuentas y la toma de decisiones basada en evidencia.

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición institucional: El **ITAVU** adjuntó como parte de su evidencia en atención a la recomendación núm. **4**, capturas de pantalla de la forma en que se integra y opera el Sistema de Vivienda implementado por el **Instituto**; asimismo, señaló que se implementará como parte de una área de mejora, el fortalecimiento de dicho Sistema; de manera que permita la adecuada integración, organización, almacenamiento, gestión y procesamiento del padrón de beneficiarios y cumpliendo con los lineamientos que para tal efecto la Secretaria de Bienestar del Estado de Tamaulipas ha publicado para su observancia, denominado "Criterios Mínimos para la Integración de Información de Ciudadanos al Padrón Único de Titulares de Derecho de la Secretaría de Bienestar Social del Gobierno del Estado de Tamaulipas".

ASE: La recomendación se considera **atendida**, derivado de la evidencia presentada por el **Instituto** respecto a la implementación del Sistema de Vivienda.

Observaciones:	Recomendaciones:
5. Respecto a la recolección de información socioeconómica de los beneficiarios, en el Diagnóstico del **Programa** se estableció en el apartado "1.6.2.1 Previsiones para la integración y sistematización del padrón de beneficiarios.", lo siguiente: "... La integración del padrón de beneficiarios se conforma de la siguiente manera: ▪ A través de la información recabada en la cédula de información socioeconómica se alimentará el Sistema de Vivienda del Instituto, que servirá para identificar a las y los posibles beneficiarios del **Programa**. Con este formato se recaban los datos socioeconómicos de todos los integrantes del hogar, las características de la vivienda y las condiciones de la comunidad. ▪ Se genera en el Sistema de Vivienda del **ITAVU** una relación oficial de datos de beneficiarias/beneficiarios que recibieron utilidad o provecho de un bien o servicio otorgado por el **ITAVU**, la cual permite conocer quién, qué, cómo, cuándo y dónde recibió un subsidio para una solución de vivienda.". Dentro de la evidencia presentada por parte del **Instituto**, se identificó la implementación de un formato denominado: Encuesta de Caracterización de Hogares TECHO México | Región Tamaulipas; en el cual se visualizaron datos familiares y del domicilio, información socioeconómica, características de la vivienda y observaciones. Por otra parte, no se identificó la periodicidad con la que se mide y/o recolecta la información socioeconómica de los beneficiarios.	**5.** Establecer y documentar la periodicidad para la recolección y actualización de la información socioeconómica de las personas beneficiarias del Programa, integrando y sistematizando el padrón de beneficiarios a fin de garantizar que se cuente con información vigente, consistente y útil para la adecuada focalización de los apoyos.

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición institucional: Con relación a la recomendación núm. **5**, el **Instituto** señaló al respecto que *"la recolección y actualización de la información socioeconómica de los titulares de derecho (beneficiarios) se obtiene mediante la integración al expediente de una Cédula de Información Socioeconómica (CIS), la cual es recopilada de acuerdo a la demanda (solicitud) de la población que acude al **ITAVU** y que cumple con las condiciones y requisitos señalados en las Reglas de Operación del Programa".*

Asimismo, manifestó que, *"de acuerdo al punto anterior, se tomará como un Aspecto Susceptible de Mejora (ASM), el fortalecimiento del Sistema de Vivienda para que nos permita contar con información vigente, consistente y útil para la adecuada focalización de los apoyos entregados a la población objetivo".*

ASE: La recomendación se considera **atendida**, con base en la evidencia presentada.

II. Planeación y Orientación a Resultados.

Observaciones:	Recomendaciones:
1. El **ITAVU** manifestó que, durante el ejercicio 2025, no se llevaron a cabo evaluaciones externas al Programa S148 Programa de Vivienda, lo que limita la generación de información objetiva para valorar su desempeño y resultados en el proceso de planeación y mejora continua.	**1.** Gestionar la realización de una evaluación externa al **Programa**, con el fin de contar con información objetiva e independiente que permita valorar su desempeño, resultados e impacto, así como fortalecer el proceso de planeación y mejora continua. Lo anterior, con fundamento en la Ley de Gasto Público del Estado de Tamaulipas, la cual establece la obligación de evaluar el ejercicio del gasto público y los resultados de los programas, así como en los lineamientos y disposiciones del Sistema de Evaluación del Desempeño implementado por el Gobierno del Estado de Tamaulipas, que prevén la realización de evaluaciones, preferentemente externas, para medir el cumplimiento de objetivos y mejorar la gestión pública; así como en los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Estatal y el Sistema de Evaluación del Desempeño.

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición institucional: Respecto de la recomendación núm. **1**, el **ITAVU** indicó que ésta se considera como una mejora para ejercicios subsecuentes, señalando que su atención contribuirá al fortalecimiento de los procesos de planeación, la mejora continua del Programa Presupuestario y la evaluación de su desempeño y resultados. Por otra parte, dentro de la respuesta a la recomendación, se señaló lo siguiente *"En el caso del ITAVU, los Programas sujetos a evaluación los determina la Secretaría de Finanzas del Estado".*

ASE: La recomendación núm. 1 se considera **no atendida**, toda vez que el Instituto no presentó evidencia documental que acredite la realización de las gestiones pertinentes para atender y dar cumplimiento a la recomendación emitida.

Por lo anterior, deberá presentar ante la **Auditoría Especial de Seguimiento** la evidencia de los avances implementados para su atención.

Observaciones:	Recomendaciones:
2. No se identificó información sobre las características socioeconómicas de la población no beneficiaria, lo que impidió realizar una comparación con la población atendida por el **Programa**. Esta situación limita el análisis de la focalización y la valoración de la cobertura del mismo.	**2.** Diseñar e implementar mecanismos para recopilar, sistematizar y analizar información sobre las características socioeconómicas de la población no beneficiaria. Esto permitirá establecer comparaciones con la población atendida, identificar posibles brechas en la cobertura, evaluar la pertinencia de los criterios de selección y fortalecer la focalización del **Programa**. Asimismo, se sugiere integrar dicha información en los sistemas de monitoreo y evaluación, a fin de apoyar la toma de decisiones basada en evidencia y mejorar la eficiencia y equidad en la asignación de los apoyos.

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición institucional: Respecto de la recomendación núm. **2**, el **ITAVU** manifestó que la implementación de mecanismos para recopilar, sistematizar y analizar información de la población no beneficiaria implicaría una carga operativa y financiera considerable para el **Instituto**, debido a la amplitud de dicho segmento poblacional y a las limitaciones presupuestarias existentes. Asimismo, señaló que la población no beneficiaria puede estar integrada por población sin problemática habitacional, población postergada y población potencial que, aun encontrándose en situación de rezago, no realiza solicitudes de apoyo ante el **Instituto**.

Si bien el **ITAVU** reconoció la relevancia de contar con información de la población no beneficiaria para fortalecer los procesos de planeación, seguimiento y evaluación del **Programa**, indicó que la aplicación de instrumentos de captación de información, como encuestas, resulta actualmente inviable debido a los recursos económicos limitados con los que cuenta.

ASE: La recomendación se considera **atendida,** toda vez que el ente público acreditó la imposibilidad material y presupuestaria para implementar la medida en los términos originalmente planteados. Asimismo, se reconoce que su atención implicaría destinar recursos adicionales que actualmente no se encuentran disponibles, **por lo que no resulta razonable exigir su cumplimiento bajo las condiciones operativas vigentes del Instituto.**

Observaciones:	Recomendaciones:
3. Como resultado de la fiscalización, se identificó la utilización de un instrumento de recolección de	**3.** Acreditar documentalmente la existencia, operación y funcionalidades del Sistema de Vivienda del

información denominado "Encuesta de Caracterización de Hogares, TECHO México | Región Tamaulipas", el cual permite recabar información socioeconómica de la población. Asimismo, en el Diagnóstico del Programa se señala la existencia de un Sistema de Vivienda del Instituto como herramienta para la gestión y sistematización de la información; sin embargo, no se presentó evidencia documental que acredite su implementación, operación o funcionalidad. No obstante, lo anterior, se contó con las Fichas de Indicadores de Desempeño ("**FID**"), la Matriz de Indicadores para Resultados ("**MIR**") y el Programa Operativo Anual ("**POA**") 2025, los cuales fungieron como herramientas para la medición de los indicadores a nivel de Actividades y Componentes del Programa.	Instituto, referido en el Diagnóstico, o en su caso, desarrollar e implementar dicha herramienta conforme a las necesidades del programa. Establecer lineamientos internos que regulen el uso de instrumentos de recolección de información, como la Encuesta de Caracterización de Hogares, garantizando su validez, confiabilidad y estandarización; así como asegurar la vinculación de la información recabada con los mecanismos de seguimiento y medición del desempeño, particularmente con la Matriz de Indicadores para Resultados y demás instrumentos de planeación como el **POA**. Lo anterior, con la finalidad de fortalecer la trazabilidad de la información, la transparencia en la operación del programa y la adecuada medición de resultados, en apego a los principios del Presupuesto basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño.

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición institucional: Respecto de la recomendación núm. **3**, el **Instituto** presentó evidencia documental suficiente que permitió acreditar la existencia, operación y funcionalidad del Sistema de Vivienda. De igual manera, informó que se realizarán adecuaciones al sistema, con el propósito de fortalecer su capacidad operativa y de gestión de información.

Adicionalmente, señaló que dicho sistema fue desarrollado por personal del propio Instituto y que continuará en proceso de mejora conforme a las necesidades de los programas que se operan al interior del organismo. En ese sentido, indicó que las actualizaciones previstas permitirán adaptar la plataforma para la incorporación y procesamiento de la información contenida en la "Encuesta de Caracterización de Hogares" utilizada por la organización "Techo México – Región Tamaulipas".

ASE: La recomendación se considera **atendida**, toda vez que el **ITAVU** presentó evidencia documental suficiente para acreditar la existencia, operación y funcionalidad del Sistema de Vivienda.

III. Cobertura y Focalización.	
Observaciones:	**Recomendaciones:**
1. Se identificó que, si bien el Pp S148 define su área de cobertura y cuantifica la población a atender en el Estado de Tamaulipas, la estrategia de cobertura documentada presenta debilidades metodológicas, toda vez que no contempla una planeación de mediano y largo	**1.** Fortalecer la estrategia de cobertura del **Programa** mediante la incorporación, dentro del Diagnóstico Situacional, de una planeación de mediano y largo plazo que permita definir metas progresivas de atención, así como criterios técnicos de focalización y

plazo que permita establecer metas progresivas, mecanismos de priorización territorial y criterios claros para la atención gradual de la población objetivo. Asimismo, aunque se señala una meta de atención de 21,120 personas beneficiadas mediante el otorgamiento de 6,400 viviendas, no se observa evidencia de una proyección plurianual que permita identificar la evolución esperada de la cobertura, la disminución del rezago habitacional o la capacidad operativa y financiera del Programa para garantizar la atención sostenible de la población con carencia de vivienda adecuada.	priorización territorial para la incorporación gradual de la población objetivo. Asimismo, resulta necesario establecer proyecciones plurianuales que permitan identificar la evolución esperada de la cobertura y del rezago habitacional, con la finalidad de mejorar la focalización de los apoyos y asegurar una atención más eficiente y consistente de la población con carencia de vivienda adecuada en el Estado de Tamaulipas.

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición institucional: Respecto de la recomendación núm. **1**, el **Instituto** informó que ésta será incorporada como un Aspecto de Mejora para ejercicios subsecuentes, tanto en lo relativo al establecimiento de la cobertura del **Programa** como a la incorporación de información que permita fortalecer los procesos de planeación de mediano y largo plazo. Lo anterior, con la finalidad de identificar y medir el avance esperado en la atención del rezago habitacional en la entidad, así como generar información que apoye la toma de decisiones y la definición de metas consistentes para la focalización de los apoyos otorgados.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, toda vez que la respuesta presentada por el **Instituto** se limita a manifestar su intención de atender la recomendación en ejercicios posteriores, sin aportar evidencia documental que acredite la implementación de acciones concretas orientadas al cumplimiento de la recomendación establecida. En consecuencia, deberá remitir a la **Auditoría Especial de Seguimiento** la documentación que demuestre los avances y resultados obtenidos en la atención de la recomendación.

Observaciones:	Recomendaciones:
2. Con base en la evidencia presentada y como resultado de la fiscalización, se determinó que, mediante la celebración de un Convenio de Colaboración con TECHO México, se benefició a un total de 419 personas a través del otorgamiento de 110 viviendas emergentes, distribuidas en 9 municipios del estado de Tamaulipas. No obstante, no fue posible determinar la cobertura alcanzada por el **Programa**, en virtud de que, si bien se reporta el financiamiento de 110 viviendas emergentes, estas no se derivaron de la ejecución directa del Programa presupuestario. Al respecto, el **Instituto** señaló que no	**2.** Establecer metas de cobertura claras y cuantificables, alineadas a la población objetivo, así como definir criterios de focalización precisos basados en variables socioeconómicas y condiciones de rezago habitacional; además, incorporar indicadores en la **MIR** que permitan medir la cobertura y efectividad de la focalización, utilizando información actualizada y sistematizada para identificar brechas de atención y orientar la distribución territorial de los apoyos. Lo anterior, con la finalidad de incrementar el alcance del **Programa**, optimizar la asignación de recursos y garantizar una atención más eficiente y equitativa de la

contó con los recursos presupuestales para la implementación del **Pp S148**. Adicionalmente, no fue posible evaluar el nivel de cumplimiento en materia de cobertura, debido a que el **Programa** no contó con metas específicas que permitieran medir el grado de atención respecto de la población objetivo. Asimismo, los apoyos otorgados mediante el esquema de vivienda emergente no guardan relación directa con el objetivo central del Programa, ya que no contribuyen de manera sustancial a la atención del rezago habitacional ni al cumplimiento de los resultados previstos en su diseño y planeación original.	población objetivo, bajo el enfoque de Presupuesto basado en Resultados.

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición institucional: Respecto de la recomendación núm. **2**, el **ITAVU** mencionó que ésta será incorporada en ejercicios subsecuentes. Asimismo, indicó que se prevé la incorporación y actualización de indicadores en la Matriz de Indicadores para Resultados, con el propósito de fortalecer la generación de información que permita identificar y reducir las brechas de atención existentes en la población objetivo, así como mejorar la orientación y distribución territorial de los apoyos otorgados por el Programa.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, toda vez que la información presentada por el Instituto se limita a manifestar la intención de atender la recomendación en ejercicios futuros, sin aportar evidencia documental que acredite la implementación de acciones concretas, modificaciones efectuadas a la MIR o avances en la generación de información para la atención de las brechas identificadas. En consecuencia, deberá remitir a la **Auditoría Especial de Seguimiento** la documentación que demuestre los avances y resultados obtenidos en la atención de la recomendación.

IV. Operación.

Observaciones:	Recomendaciones:
1. No presentó evidencia de contar con Diagramas de Flujo, en donde se describiera el proceso general del **Programa** para cumplir con los componentes, así como los procesos clave en la operación del mismo.	**1.** Elaborar Diagramas de Flujo que describan de manera clara, ordenada y secuencial los procesos necesarios para el cumplimiento del objetivo de cada uno de los componentes del **Programa**. Lo anterior, con la finalidad de estandarizar y optimizar los procesos institucionales en ejercicios subsecuentes, fortalecer la eficiencia operativa, garantizar la transparencia en la gestión pública y contribuir a la mejora continua en el ejercicio de las funciones del **Instituto**.

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición institucional: Con relación a la recomendación núm. **1**, el **ITAVU** señaló que ésta será considerada para ejercicios subsecuentes, orientado al manejo de información clara y homogénea para los operadores del **Programa**, la población objetivo y la sociedad en general, con el propósito de fortalecer la transparencia y la operación institucional.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, pues el **Instituto** no presentó evidencia documental que acredite la ejecución de acciones para su cumplimiento. En consecuencia, deberá remitir a la **Auditoría Especial de Seguimiento** la documentación que demuestre los avances y resultados obtenidos en su atención.

Observaciones:	Recomendaciones:
2. No se contó con evidencia documental suficiente que permitiera identificar y acreditar la existencia de procedimientos operativos, administrativos y de control aplicables tanto a la entrega de apoyos como a la ejecución de las acciones implementadas a través del **Pp S148.** En ese sentido, no fue posible verificar mecanismos formalmente establecidos que definan las etapas del proceso, criterios de operación, áreas responsables, controles aplicables ni procedimientos de seguimiento y supervisión para la implementación de las acciones y entrega de los apoyos otorgados en el marco del **Programa**, lo que limita la trazabilidad, transparencia y consistencia operativa de su ejecución	**2.** Documentar, formalizar e implementar procedimientos específicos aplicables tanto a la entrega de apoyos como a la ejecución de las acciones realizadas a través del **Programa**, estableciendo de manera clara las etapas de cada proceso, criterios de operación, requisitos, áreas responsables, mecanismos de validación, supervisión y control, así como procedimientos de seguimiento y documentación de las actividades realizadas. Asimismo, se considera necesario que dichos procedimientos se encuentren integrados en instrumentos normativos y operativos formalmente autorizados, que permitan estandarizar la ejecución de las acciones del **Programa**, fortalecer la transparencia y trazabilidad en la entrega de los apoyos, así como asegurar la consistencia operativa, el adecuado control interno y la correcta aplicación de los recursos públicos destinados a la atención de la población beneficiaria.

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición institucional: Respecto de la recomendación núm. **2**, el **ITAVU** señaló que ésta será considerada como una mejora para ejercicios subsecuentes, orientado al fortalecimiento de procesos claros, la definición de áreas responsables del **Programa**, así como la incorporación de mecanismos de validación, supervisión y operación. Asimismo, indicó que dichos elementos se integrarán al Diagnóstico y a las Reglas de Operación que se publican anualmente, en cumplimiento de los elementos mínimos establecidos en el "Acuerdo del Programa Anual de Evaluación 2026 de los Fondos y Programas de Gasto Federalizado y de los Programas Presupuestarios del Estado de Tamaulipas", publicado en el Periódico Oficial de fecha 30 de abril de 2026.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, toda vez que no se acreditan acciones implementadas. En consecuencia, deberá remitir a la **Auditoría Especial de Seguimiento** la documentación que demuestre los avances y resultados obtenidos en su atención.

Observaciones:	Recomendaciones:
3. De la evidencia documental presentada por el **Instituto**, no fue posible identificar modificaciones o actualizaciones sustantivas en los documentos normativos del **Programa** durante los últimos años, que permitieran acreditar la realización de revisiones periódicas a dichos instrumentos conforme a la evolución de la problemática atendida, las necesidades de la población objetivo y las condiciones de operación del **Programa**.	**3.** Realizar una revisión integral y periódica de sus documentos normativos, con el propósito de identificar áreas de mejora y asegurar su actualización conforme a cambios en el contexto socioeconómico, la normatividad aplicable y las necesidades de la población objetivo. Establecer un mecanismo formal de actualización que permita incorporar oportunamente ajustes sustantivos, a fin de fortalecer la pertinencia, coherencia y efectividad del **Programa**.

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición institucional: Respecto de la recomendación núm. **3,** se indicó que se considerará para ejercicios subsecuentes. Asimismo, el Instituto señaló que se revisarán y actualizarán las fuentes de información con el fin de elaborar un Diagnóstico anual acorde con los cambios situacionales del sector, así como la actualización de las Reglas de Operación. De igual manera, refirió la participación en capacitaciones impartidas por diversas instituciones vinculadas con la definición de las políticas públicas de vivienda.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, toda vez que no se acreditan acciones implementadas. En consecuencia, deberá remitirse a la **Auditoría Especial de Seguimiento** la evidencia de los avances y resultados obtenidos en su atención.

V. Percepción de la Población Atendida.

Observaciones:	Recomendaciones:
1. La Unidad Responsable ("**UR**") presentó evidencia de la implementación de un instrumento para medir el grado de satisfacción de la población durante el ejercicio fiscal 2025, mediante la entrega del "Reporte de Encuestas de Satisfacción Trimestral 2025", en el cual se identifica el total de instrumentos aplicados por delegación en el estado de Tamaulipas. Del análisis de la información proporcionada, se identificó la aplicación de un total de 7,513 encuestas, de las cuales	**1.** Presentar evidencia documental de las Encuestas de Satisfacción aplicadas durante el ejercicio fiscal 2025, con el fin de verificar su implementación, alcance, metodología y resultados, así como su vinculación con la población beneficiaria del Programa presupuestario auditado. Asimismo, incluir el instrumento aplicado, base de datos de resultados, criterios de selección de la muestra, así como el análisis e interpretación de los resultados obtenidos, a efecto de evaluar la calidad y pertinencia del servicio otorgado.

7,463 fueron clasificadas en la categoría de "Totalmente satisfechos". No obstante, no fue posible identificar la vinculación de dicho instrumento con el **Pp S148**, ya que los totales reportados superan significativamente el número de beneficiarios identificados en el otorgamiento de viviendas emergentes. Lo anterior, limita la trazabilidad de la información y la validez de los resultados como mecanismo para evaluar la satisfacción de la población atendida por el **Programa**.	La implementación de esta recomendación permitirá contar con evidencia verificable sobre la aplicación de las encuestas de satisfacción, fortaleciendo el monitoreo y evaluación del **Programa** mediante información útil para identificar áreas de mejora y sustentar la toma de decisiones orientada a incrementar la eficiencia, eficacia y enfoque al usuario en la entrega de los apoyos.

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición institucional: El **ITAVU** se pronunció respecto de la recomendación núm. **1**, indicando tener duda sobre la cantidad requerida de encuestas de satisfacción, a fin de estar en posibilidad de realizar un muestreo o solicitar la totalidad de las mismas a las Delegaciones que las aplicaron. Asimismo, indicó que la recomendación será considerada como una mejora para su integración al Sistema de Vivienda de manera electrónica, lo que permitirá agilizar y transparentar la participación de la población, así como fortalecer la toma de decisiones para mejorar la operación, eficiencia y eficacia del Programa.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, toda vez que no se anexó evidencia de las encuestas de satisfacción, por lo que deberá remitir a la **Auditoría Especial de Seguimiento** la documentación soporte que permita verificar su implementación y los resultados obtenidos.

Observaciones:	Recomendaciones:
2. Dentro de la evidencia presentada por el Instituto Tamaulipeco de la Vivienda y Urbanismo, no se detectó evidencia documental que soporte la implementación de Comités de Contraloría Social.	**2.** Justificar y, en su caso, presentar la evidencia documental que acredite la implementación y funcionamiento de los Comités de Contraloría Social en el **Instituto**; o, en su caso, implementar mecanismos formales de Contraloría Social que permitan su integración y operación. Dicha evidencia deberá incluir, entre otros, actas de constitución, lineamientos de operación, integración de sus miembros, así como documentación que acredite las acciones de vigilancia, seguimiento y supervisión realizadas en el marco de los programas a cargo del Instituto. La atención de esta recomendación permitirá fortalecer la transparencia, rendición de cuentas y monitoreo en la operación del Programa presupuestario, favoreciendo la detección de áreas de mejora, la prevención de

	irregularidades y el fortalecimiento de la confianza de la población beneficiaria en la gestión institucional.

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición Institucional: En relación con la recomendación núm. **2**, el **Instituto** señaló que se considerará para su implementación como mecanismo de transparencia, a fin de documentar y dar seguimiento a las acciones de vivienda, lo que les permitirá fortalecer la prevención de irregularidades y la rendición de cuentas a la población atendida y a la sociedad tamaulipeca en general.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, por lo que deberá remitir a la **Auditoría Especial de Seguimiento** la documentación que demuestre la implementación y funcionamiento de los Comités de Contraloría Social en el Instituto.

Observaciones:	Recomendaciones:
3. No se presentó evidencia respecto a la integración de Comités de Participación Ciudadana ("**CPS**").	**3.** Presentar, en caso de contar con ella, la evidencia documental que acredite la integración y funcionamiento de los **CPS** en el **Instituto** o, en su caso, implementar mecanismos formales de participación ciudadana que permitan la integración y operación de dichos comités. La evidencia correspondiente deberá incluir, entre otros, actas de instalación, lineamientos de operación, integración de sus miembros, así como documentación que acredite su participación en los procesos de planeación, seguimiento o evaluación de los programas a cargo del Instituto. Contar con comités de participación ciudadana en un programa presupuestario de vivienda no es solo un requisito administrativo; es un elemento clave para mejorar su desempeño y legitimidad, ya que estos comités ayudan a que el programa no solo cumpla con sus objetivos, sino que lo haga de manera más eficiente, equitativa y alineada a las necesidades de la población.

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición Institucional: En relación con la recomendación núm. **3**, el **Instituto** mencionó que *"se tomará como un Aspecto Susceptible de Mejora (ASM) para su implementación como mecanismo de transparencia, que permita mejorar*

el desempeño y la legitimación ante la sociedad, para que el Programa cumpla sus objetivos y permita la rendición de cuentas ante la población atendida y la sociedad en general".

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, por lo que deberá remitir a la **Auditoría Especial de Seguimiento** la documentación que demuestre la integración y funcionamiento de los Comités de Participación Ciudadana en el Instituto.

VI. Medición de Resultados.	
Observaciones:	**Recomendaciones:**
1. Con base en la revisión de la **MIR** del **Pp S148** correspondiente al ejercicio fiscal 2025, así como considerando los criterios establecidos en la Metodología de Marco Lógico ("**MML**") se identifican las siguientes observaciones: ▪ Inconsistencias en la lógica vertical, ya que, si bien la **MIR** contemplaba acciones relacionadas con subsidios para autoproducción y mejoramiento de vivienda, durante la ejecución del Programa únicamente se realizaron acciones para la construcción de viviendas emergentes, las cuales no se encuentran previstas dentro de la estructura programática ni guardan vinculación directa con los objetivos establecidos en el diseño original del Programa. En este sentido, se observa una desvinculación entre las acciones efectivamente realizadas y los resultados que el **Pp S148** busco alcanzar, incumpliendo el principio de congruencia establecido en la **MML**. ▪ Respecto al objetivo a nivel Propósito, este se establece como "Las familias de bajos ingresos del Estado de Tamaulipas cuentan con vivienda adecuada"; sin embargo, dicho objetivo representa una condición de amplio alcance y de carácter estructural, cuya medición depende de múltiples factores externos al **Programa**. Adicionalmente, el indicador asociado ("Porcentaje de viviendas sin rezago habitacional en el Estado") mide una condición estatal agregada que no resulta atribuible de	**1.** Revisar y actualizar integralmente la **MIR** del **Pp S148**, a fin de asegurar que exista congruencia entre el diseño del Programa, los apoyos que efectivamente se otorgan y los resultados que se pretende alcanzar. Lo anterior es necesario debido a que la **MIR** fue estructurada bajo un esquema de subsidios para autoproducción y mejoramiento de vivienda; sin embargo, durante la operación se ejecutaron acciones de vivienda emergente que no se encontraban previstas en la planeación original, lo cual dificulta la evaluación real del desempeño del **Programa**. Asimismo, se deberá considerar lo siguiente: ▪ Redefinir y adecuar los resúmenes narrativos de los niveles Fin, Propósito, Componentes y Actividades, asegurando que exista una relación clara y lógica entre cada nivel de la **MIR**. Es decir, las Actividades deben contribuir al cumplimiento de los Componentes; los Componentes deben generar el logro del Propósito y; el Propósito debe aportar al Fin del **Programa**. Actualmente, esta relación causal presenta debilidades, debido a que los apoyos ejecutados no guardan relación directa con los objetivos originalmente planteados. ▪ Establecer Componentes que describan de manera clara los bienes o servicios que entrega el Programa y no únicamente procesos administrativos o conceptos generales de subsidio. ▪ Complementar la **MIR** con indicadores que permitan medir no solamente la entrega de

manera directa a las acciones ejecutadas por el **Programa**. ▪ No fue posible evaluar el nivel de cumplimiento en materia de cobertura, debido a que la **MIR** no establece metas específicas relacionadas con la población objetivo ni indicadores que permitan medir el grado de atención respecto del universo de personas que presentan la problemática pública. Asimismo, no se identifican criterios claros de focalización que permitan verificar que los apoyos se dirigieron prioritariamente a población en situación de rezago habitacional o vulnerabilidad. ▪ En cuanto a los resúmenes narrativos, se detectaron áreas de mejora en cuanto a precisión y orientación a resultados: ▪ El nivel Fin utilizó un objetivo amplio relacionado con la calidad de vida, sin precisar claramente la contribución del Programa. ▪ El nivel Propósito no definió con precisión el cambio directo esperado en la población objetivo derivado de la intervención gubernamental. ▪ Los Componentes se redactaron de forma general y repetitiva, sin diferenciar claramente los bienes o servicios entregados. ▪ Las Actividades integraron procedimientos administrativos, pero no incorporaron acciones operativas o de seguimiento necesarias para garantizar el cumplimiento de los Componentes. ▪ Se identificaron indicadores sin avance reportado, lo que impidió evaluar el desempeño y cumplimiento del Programa. Asimismo, las metas fueron ajustadas a cero en los últimos trimestres sin justificación técnica ni evidencia de los criterios utilizados.	apoyos, sino también los cambios generados en las condiciones de vida de la población beneficiaria. Actualmente, la mayoría de los indicadores establecidos únicamente miden procesos administrativos o cantidad de subsidios entregados; sin embargo, no serían los adecuados para conocer si los apoyos impactarían positiva y efectivamente las condiciones habitacionales de las familias. Por ello, se sugiere incorporar indicadores relacionados con: reducción del rezago habitacional; mejora en condiciones de habitabilidad; acceso a espacios dignos y seguros; disminución de carencias de vivienda; satisfacción de las personas beneficiarias. Esto permitirá evaluar si el **Programa** realmente genera resultados y beneficios sociales. ▪ Establecer procedimientos formales que permitan actualizar oportunamente la **MIR** cuando existan cambios sustanciales en la operación del **Programa**; debido a que, en el ejercicio revisado, la **MIR** continuó reflejando acciones de autoproducción y mejoramiento de vivienda, aun cuando posteriormente se ejecutaron acciones distintas. Esta situación limita la transparencia y genera inconsistencias en la evaluación del desempeño. ▪ Documentar y justificar técnicamente las modificaciones realizadas a metas, indicadores, acciones programadas y asignaciones presupuestales, especialmente en aquellos casos relacionados con insuficiencia presupuestal o reorientación operativa, a fin de fortalecer la transparencia, rendición de cuentas y orientación a resultados en la operación del Programa presupuestario.

▪ Debilidad en la consistencia entre planeación y ejecución, debido a que la **MIR** del **Programa** fue diseñada bajo un esquema de subsidios para autoproducción y mejoramiento de vivienda; sin embargo, la operación real se orientó al otorgamiento de viviendas emergentes. Esta situación genera inconsistencias entre la planeación, la presupuestación y la ejecución del gasto, afectando la evaluación del desempeño y el cumplimiento de objetivos. En consecuencia, no es posible acreditar que las acciones implementadas contribuyan de manera directa al objetivo del **Programa** relacionado con el acceso a una vivienda adecuada. En conclusión, derivado de los aspectos de mejora identificados en materia de consistencia metodológica, sintaxis, lógica vertical y horizontal, alineación entre el diseño y la ejecución del **Programa**, así como de la ausencia de avances, ajustes de metas a cero y falta de vinculación con las acciones efectivamente ejecutadas, se determinó que la **MIR** no cumple adecuadamente con su función como herramienta para medir el desempeño del Programa, evaluar su contribución al logro de los objetivos planteados ni apoyar la toma de decisiones.	

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición Institucional: En cuanto a la recomendación núm. **1**, se indicó que ésta será considerada para asegurar la congruencia del Programa con los apoyos efectivamente entregados. Asimismo, señaló que se revisará la lógica de la **MIR**, con el propósito de fortalecer la calidad de los bienes y servicios (componentes) que entrega el Instituto. De igual forma, se indicó que se pondrá especial énfasis en los casos relacionados con insuficiencia presupuestal, así como en aquellos que requieran ajustes de metas o reorientación operativa, a fin de fortalecer la transparencia, la rendición de cuentas y la orientación a resultados en beneficio de la población más vulnerable.

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, toda vez que no se anexó evidencia de la aplicación de las acciones señaladas. En consecuencia, deberá remitir a la **Auditoría Especial de Seguimiento** la documentación que soporte su implementación.

Observaciones:	Recomendaciones:
2. Se identificó que, si bien en el **Diagnóstico** del **Pp S148** se establece como finalidad garantizar el acceso a una vivienda adecuada para mejorar la calidad de vida de las familias de bajos ingresos en condición de vulnerabilidad, no se cuenta con evidencia que permita determinar si la intervención realizada efectivamente contribuyó a la solución del problema público. En particular, no se identificaron mecanismos, indicadores o resultados que permitan evaluar si, mediante el otorgamiento de viviendas emergentes: ▪ Se mejoraron las condiciones de habitabilidad de la población beneficiaria. ▪ Se redujo el rezago en calidad y espacios de la vivienda. ▪ Se generó un impacto en la calidad de vida de las familias.	**2.** Incorporar indicadores y mecanismos de seguimiento que permitan medir el cambio en las condiciones de vivienda y calidad de vida de la población beneficiaria, más allá del cumplimiento de metas de entrega. Para ello, se recomienda diseñar e implementar indicadores de resultado e impacto relacionados con la mejora en la calidad de los materiales de la vivienda, la reducción del hacinamiento, el acceso a servicios básicos y el nivel de satisfacción o percepción de mejora en la calidad de vida; además, establecer una línea base y mediciones posteriores que permitan comparar la situación de la población antes y después de la intervención del Programa. Asimismo, asegurarse del establecimiento de indicadores y mecanismos de seguimiento que permitan evaluar que los apoyos otorgados contribuyan efectivamente al cumplimiento del objetivo del **Programa** y a la atención de la problemática identificada, generando evidencia sobre los resultados obtenidos en las condiciones de vivienda y calidad de vida de la población beneficiaria.

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición institucional: El **ITAVU** manifestó respecto de la recomendación núm. **2** lo siguiente: *"Referente a las Recomendaciones recibidas en este punto, se hace énfasis a que los indicadores impacto son elaborados por los organismos responsables del seguimiento y evaluación de la Política Social (CONEVAL, extinto) y la Comisión Nacional de Vivienda (CONAVI). Respecto a los indicadores de seguimiento y resultados, están elaborados en base a la Metodología del Marco Lógico (MML), los cuales se integran a la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR). Cabe señalar que no todos los programas cuentan con las condiciones necesarias en términos de información sobre beneficiarios y no beneficiarios o de mediciones antes y después de la intervención. No obstante, para realizar este tipo de evaluación, el programa debe cumplir una serie de requisitos. Por ello, CONEVAL determinó que todo programa que pretenda desarrollar una evaluación de impacto debe previamente desarrollar un análisis de factibilidad y enviarlo al consejo".*

ASE: La recomendación se considera **no atendida**, toda vez que no se anexó evidencia de la aplicación de las acciones señaladas. En consecuencia, deberá remitir a la **Auditoría Especial de Seguimiento** la documentación que soporte su implementación.

Observaciones:	Recomendaciones:
3. No fue posible identificar los resultados del **Programa**, toda vez que el **ITAVU** presentó la **MIR** correspondiente al ejercicio fiscal 2025, en la cual se reporta un cumplimiento del 0% en todos los niveles de los indicadores que la integran. En el apartado de observaciones de la **MIR**, el **Instituto** justificó dicho resultado señalando que "no se contó con la suficiencia presupuestal para dar inicio con el Programa".	**3.** Fortalecer los procesos de planeación, programación y presupuestación, a fin de asegurar la viabilidad operativa del **Programa** previo a su incorporación en la **MIR**. Asimismo, establecer mecanismos de coordinación entre las áreas responsables para garantizar la asignación oportuna de recursos y, en su caso, definir medidas alternativas o ajustes programáticos que permitan dar cumplimiento a los objetivos e indicadores establecidos. De igual manera, se recomienda implementar controles que aseguren el adecuado seguimiento y reporte de los indicadores, incluyendo la justificación técnica de cualquier desviación, con el propósito de contar con información útil, confiable y oportuna para la evaluación del desempeño y la toma de decisiones.

Justificación:

Oficio de Respuesta: DG/05856/2026, recibido el 17 de junio de 2026.

Posición institucional: Respecto a la recomendación núm. **3**, el **Instituto** señaló *"Con referencia a esta Recomendación, se informa que se siguen la normatividad establecida en el MANUAL SOBRE LOS CRITERIOS PARA LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO PARA EL EJERCICIO FISCAL correspondiente, que para tal efecto emite el Gobierno del Estado para la elaboración del Anteproyecto de Gasto Anual, en el que los Programas presupuestarios son integrados, quedando sujetos a disponibilidad presupuestal. En su caso, los ajustes de metas se realizan en base a la capacidad de inversión del Estado para los programas Sociales que atiende el ITAVU. Durante el ejercicio fiscal se da seguimiento a los indicadores y su respectivo ajuste, si así lo requieren al finalizar el ejercicio fiscal correspondiente".*

ASE: La recomendación se considera **no atendida,** toda vez que no se anexó evidencia de la aplicación de las acciones señaladas. En consecuencia, deberá remitir a la **Auditoría Especial de Seguimiento** la documentación que soporte su implementación.

VII. Comprobación del Gasto.

Observaciones:	Recomendaciones:
En relación con este Aspecto Evaluado, no se detectaron observaciones que den lugar a la emisión de recomendaciones.	

Justificación:

No aplica.

VIII. Igualdad de Género.	
Observaciones:	**Recomendaciones:**
En relación con este Aspecto Evaluado, no se detectaron observaciones que den lugar a la emisión de recomendaciones.	
Justificación:	
No aplica.	

IX. Control Interno.	
Observaciones:	**Recomendaciones:**
En relación con este Aspecto Evaluado, no se detectaron observaciones que den lugar a la emisión de recomendaciones.	
Justificación:	
No aplica.	

Se determinó un total de **19** recomendaciones, de las cuales **5** se reportan como **atendidas** con base en la evidencia presentada. Respecto a las **14** recomendaciones restantes, la respuesta deberá remitirse y gestionarse ante la **Auditoría Especial de Seguimiento** de esta **Auditoría Superior**.

J. Dictamen.

La **Auditoría de Desempeño No. AED/015/2026** practicada al **Programa**, correspondiente a los recursos del **ejercicio fiscal 2025**, instrumentado a través del **ITAVU,** se realizó para verificar el cumplimiento de metas y objetivos, la implementación de la estrategia **PbR** y la observancia a la **Metodología**, con el fin de obtener información que retroalimente la lógica y congruencia en el Diseño, Planeación y Orientación a Resultados, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Atendida, Medición de Resultados, Comprobación del Gasto, Igualdad de Género y Control Interno, mediante la revisión de gabinete de la evidencia proporcionada por **el Instituto**, de cuya veracidad es responsable. La auditoría se desarrolló conforme al objetivo y alcance establecidos, y se aplicaron los procedimientos de auditoría que se estimaron necesarios, en consecuencia, existe una base razonable para sustentar la opinión.

En conclusión, la **Auditoría Superior** determinó que el **Instituto Tamaulipeco de Vivienda y Urbanismo contribuyó de manera parcial al cumplimiento del objetivo del Programa**, mediante la ejecución de acciones de vivienda emergente dirigidas a población en condiciones de rezago habitacional, las cuales permitieron atender necesidades prioritarias de vivienda conforme a los recursos disponibles durante el ejercicio fiscal auditado.

No obstante, en cuanto a los avances observados en la atención de la población beneficiaria durante el proceso de fiscalización, se identificaron áreas de oportunidad en materia de diseño, planeación, orientación a resultados, seguimiento, evaluación y rendición de cuentas, cuya atención fortalecería la implementación del Programa y permitiría una valoración más integral de su desempeño y resultados.

De la revisión efectuada se advirtieron áreas de mejora en la definición y consistencia de los elementos de planeación estratégica, particularmente en el diseño de la intervención, la delimitación de la población objetivo, la vinculación entre los objetivos establecidos y los bienes o servicios proporcionados, así como en la construcción y seguimiento de indicadores que permitan medir con mayor precisión el avance y cumplimiento de los resultados previstos.

Asimismo, se observó que las acciones desarrolladas durante el ejercicio fiscal auditado se orientaron principalmente a la atención de necesidades emergentes de vivienda, lo que permitió brindar apoyos a población con requerimientos habitacionales inmediatos. Si bien esta orientación difirió parcialmente del enfoque planteado en el diseño original del Programa, contribuyó a atender problemáticas prioritarias de la población beneficiaria. En este contexto, resulta conveniente fortalecer la alineación entre la problemática pública identificada, la población objetivo y los apoyos otorgados, a fin de mejorar la trazabilidad entre los recursos ejercidos, las acciones implementadas y los resultados esperados.

De igual forma, se identificaron oportunidades para robustecer los mecanismos de monitoreo y evaluación, particularmente en la generación y sistematización de información sobre indicadores estratégicos y de gestión, así como en la documentación de evidencia que permita medir de manera objetiva los cambios generados en la población beneficiaria. El fortalecimiento de estos instrumentos favorecerá una mejor valoración de la contribución de las acciones implementadas al logro del propósito y fin del Programa.

Con base en la documentación e información proporcionada por la entidad fiscalizada, el presente dictamen se emite en sentido **CUMPLE CON SALVEDAD**, toda vez que, si bien el Programa ejecutó acciones que permitieron atender necesidades habitacionales de la población beneficiaria y ejercer recursos destinados a apoyos en materia de vivienda, persisten áreas de mejora relacionadas con la alineación de las acciones respecto de los objetivos originalmente establecidos, así como con los procesos de diseño, planeación, seguimiento y evaluación. La atención de estas oportunidades permitirá fortalecer la medición del desempeño, acreditar de manera más robusta los resultados alcanzados y valorar con mayor precisión su contribución a la atención de la problemática pública que le dio origen.

Por lo anterior, se recomienda al **Instituto** considerar, de manera enunciativa más no limitativa, las siguientes acciones de mejora:

- Fortalecer el diseño del Programa, asegurando la congruencia entre el problema público identificado, la población objetivo, los objetivos, los componentes y las acciones a desarrollar.

- Realizar una **revisión y actualización integral de la MIR**, en apego a la Metodología y a la normativa aplicable.

- Implementar mecanismos que fortalezcan el seguimiento, monitoreo y evaluación del desempeño, a fin de generar información útil para la toma de decisiones y la mejora continua.

- Reforzar los procesos de rendición de cuentas mediante la definición de indicadores, metas y medios de verificación que permitan demostrar los resultados alcanzados y su contribución al cumplimiento de los objetivos del Programa.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, las **NPSNF** No. 100 y 300, y en atención al marco normativo del **Programa**, la **Metodología** y el **PbR**.

Por último, según lo previsto en el artículo 76, párrafo cuarto, fracción II, tercer párrafo de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas, así como en el artículo 40 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Tamaulipas, una vez notificado el presente Informe Individual, quedan formalmente promovidas y notificadas las recomendaciones contenidas en el mismo, por lo que, en un plazo de 30 (treinta) días hábiles contados a partir del día posterior a su notificación, el **Instituto** deberá presentar la información y realizar las gestiones pertinentes para aclarar, justificar y/ o atender las recomendaciones referidas.

A T E N T A M E N T E

EL AUDITOR SUPERIOR DEL ESTADO

PODER LEGISLATIVO ESTADOS UNIDOS MEXICANOS TAMAULIPAS

LIC. FRANCISCO ANTONIO NORIEGA OROZCO

AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO

JRV // RRVM // SGTP // MMG