H. CONGRESO DEL ESTADO DE TAMAULIPAS
30 JUN 2026
HORA 14:23
RECIBE Gaby Castillo

ASE
AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO
H. Congreso del Estado de Tamaulipas

# Informe de Auditoría de Desempeño

# Ayuntamiento del Municipio de Altamira, Tamaulipas

## Concepto 4400 Ayudas Sociales

## Ejercicio Fiscal 2025

Ciudad Victoria, Tamaulipas, a 30 de junio de 2026.

H. CONGRESO DEL ESTADO DE TAMAULIPAS
OFICIALÍA DE PARTES
30 JUN 2026
HORA 14:23
RECIBE Gaby Castillo

**DIP. ELIPHALETH GÓMEZ LOZANO**
**PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA**
**DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DEL**
**CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE TAMAULIPAS**

En cumplimiento a lo establecido en los artículos 116, párrafo segundo, fracción II, párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 58, fracción VI, párrafo segundo; y 76, párrafos primero, segundo y cuarto, fracciones I y II de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas; y 4, fracciones IV y XXI; 5, 12, fracción II; 16, fracciones I y V; 36, 37, 38, 84, fracción III, y 90, fracciones I, X, XIII y XVII de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Tamaulipas ("**LFRCET**"); me permito remitir a Ustedes, la H. Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior del Estado, el **Informe Individual** de la **Auditoría de Desempeño No. AED/023/2026**, practicada al **Ayuntamiento del Municipio de Altamira, Tamaulipas** (el "**Ayuntamiento**"), en relación con el **Concepto 4400 Ayudas Sociales** (las "**Ayudas Sociales**"), correspondiente a los recursos del **ejercicio fiscal 2025**, respecto al cumplimiento de metas y objetivos, la orientación a un Presupuesto basado en Resultados ("**PbR**") y la implementación de la Metodología del Marco Lógico ("**MML**" o "**Metodología**").

La Auditoría Superior del Estado (la "**Auditoría Superior**" o "**ASE**") es el Órgano Técnico de Fiscalización, Control y Evaluación Gubernamental del Congreso del Estado Libre y Soberano de Tamaulipas, con personalidad jurídica y patrimonio propio; autonomía técnica y de gestión, en el ejercicio de sus atribuciones conforme a lo dispuesto en las disposiciones citadas en el párrafo que antecede; además de las previstas en los artículos 1; 2, párrafos primero y segundo, fracción II; 3, 4, fracciones III, IV, V, VI, 12, fracción II; 16, fracciones V, XII y XVI; 36, 37, 38, 90 fracciones I, X, XIII, XVII y XXXVI de la LFRCET; artículos 2, 30 y 33 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Tamaulipas; y en términos de las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización ("**NPASNF**") No. 100 y 300; y la Norma Internacional de Auditoría 500 Evidencia de Auditoría respecto de los procedimientos.

## A. Criterios de Selección.

Esta auditoría se ejecutó en virtud del Oficio No. CVASE-66-2025-07, de fecha 15 de diciembre de 2025, mediante el cual se aprobó el Programa Anual de Auditoría 2026 (PAA-2026) para la Fiscalización y Revisión de las Cuentas Públicas correspondientes al Ejercicio Fiscal 2025, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 84, fracción IV y 90, fracciones II y IV de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Tamaulipas.

Los temas de la auditoría número **AED/023/2026** fueron seleccionados con base en los criterios de relevancia de la actuación institucional, evaluación financiera, programática y presupuestal, identificación de áreas de riesgo y antecedentes de la revisión.

Asimismo, ésta se realizó conforme a los procedimientos establecidos en las **NPASNF**, así como en los procesos instrumentados por el ente auditado para la elaboración de su planificación estratégica utilizando la **Metodología** y la Matriz de Indicadores para Resultados ("**MIR**").

## B. Objetivo.

El objeto de la revisión es el asunto que se audita, el cual no está limitado al programa, ente público o fondos específicos, sino que también puede incluir actividades (con productos, resultados e impactos) o situaciones existentes (incluidas sus causas y consecuencias). Además, se pretende medir o valorar el impacto social de programas, políticas, procesos o actividades evaluadas.

## C. Alcance.

Revisar la aplicación de los recursos de las **Ayudas Sociales**, correspondientes al ejercicio fiscal 2025 para fomentar la economía, eficiencia y eficacia en la gestión gubernamental, contribuyendo a la rendición de cuentas y la transparencia de los entes públicos. Para ello, se analizó el marco normativo aplicable y se identifican posibles deficiencias en su aplicación que puedan dificultar el logro de los objetivos establecidos. Además, se busca proporcionar información útil, tanto a la ciudadanía, como a las instituciones públicas sobre los resultados de las actividades gubernamentales, con el fin de facilitar el aprendizaje institucional y la mejora continua en la administración pública.

## D. Procedimiento de Auditoría y Servidores Públicos involucrados.

Para cumplir con el proceso de fiscalización, se consideró efectuar una revisión de gabinete con la evidencia que entregó el **Ayuntamiento** al inicio de la auditoría, a fin de comprobar las acciones producidas con los recursos de las **Ayudas Sociales,** así como también, el desempeño de éstas, y verificar su impacto en la sociedad. El análisis de gabinete comprende el conjunto de actividades que implican la recolección, organización y valoración de información que se encuentra concentrada en registros administrativos, documentos normativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, entre otras.

Como parte del proceso de fiscalización, se llevaron a cabo las siguientes actividades con el objetivo de evaluar la eficiencia, eficacia, coherencia y resultados de los programas presupuestarios:

- **Verificación del cumplimiento de metas y objetivos:** Se verificó el grado de cumplimiento de las metas y objetivos establecidos en los programas presupuestarios, con base en la **MIR**.

- **Análisis del diseño del programa:** Se analizó la lógica y congruencia del diseño de las **Ayudas Sociales**, su alineación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre dicho diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales.

- **Evaluación de la orientación a resultados:** Se identificó si las **Ayudas Sociales** cuentan con instrumentos de planeación que reflejen una orientación hacia la obtención de resultados.

- **Revisión de la estrategia de cobertura:** Se examinó si las **Ayudas Sociales** han definido una estrategia de cobertura a mediano y largo plazo, así como los avances registrados durante el ejercicio fiscal evaluado.

- **Análisis de procesos y normatividad:** Se analizaron los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación de las **Ayudas Sociales** o en la normatividad aplicable, incluyendo los sistemas de información disponibles y los mecanismos de rendición de cuentas implementados.

- **Instrumentos de medición de satisfacción:** Se identificó si el Programa/Ayudas sociales dispone de mecanismos para recabar información sobre el grado de satisfacción de los **beneficiarios, evaluar los resultados obtenidos y atender las áreas de oportunidad detectadas.**

- **Evaluación de resultados:** Se examinaron los resultados alcanzados por las **Ayudas Sociales** en relación con la problemática que motivó su creación, a fin de determinar su efectividad y pertinencia.

En virtud de lo anterior, para la ejecución de la auditoría se designó formalmente por la **ASE**, a la Lic. Julieta Rivera Villanueva, Lic. Raúl Rodrigo Vicencio Mondragón, Mtra. Sara Guadalupe Tovar Pineda y C.P. Juan Manuel Enríquez López.

## E. Fundamento Jurídico.

El marco normativo relativo a las **Ayudas Sociales** se integra por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; Constitución Política del Estado de Tamaulipas; Ley General de Contabilidad Gubernamental; Ley General de Desarrollo Social; Ley de Desarrollo Social para el Estado de Tamaulipas; Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios; Ley de Coordinación Fiscal del Estado de Tamaulipas; Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas; Ley General para la igualdad entre Mujeres y Hombres; Ley para la Igualdad de Género en Tamaulipas; Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Tamaulipas; Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Tamaulipas; Ley del Gasto Público; Ley Estatal de Planeación; Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Tamaulipas; Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción; Ley para la Entrega-Recepción de los Recursos Asignados a los Poderes, Órganos y Ayuntamientos del Estado de Tamaulipas; Código Municipal para el Estado de Tamaulipas Plan Nacional de Desarrollo 2025-2030; Plan Estatal de Desarrollo 2023-2028; Plan de Desarrollo Municipal 2024-2027; Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030; Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social 2024; Marco Integrado de Control Interno; entre otras que resulten aplicables en el ámbito de su competencia.

Otros marcos de referencia considerados en la fiscalización son la **Metodología** emitida por el Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), Guía para el Diseño de la **MIR**, emitida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; Ley General de Desarrollo Social (Artículos 72 al 80), respecto a la revisión periódica al cumplimiento del objetivo social de los programas, metas y acciones, para corregirlos, modificarlos, adicionarlos, reorientarlos o suspenderlos total o parcialmente, Criterios para la Incorporación de la Estrategia del Presupuesto Basado en Resultados en el Estado de Tamaulipas.

## F. Resumen Ejecutivo.

Durante el ejercicio fiscal 2025, el **Ayuntamiento** destinó los recursos de las **Ayudas Sociales** principalmente a apoyos a la educación, así como a acciones relacionadas con cultura y deporte. La mayor parte de estos recursos se aplicó en apoyos para cubrir becas y módulos de capacitación. Para ello, se estructuró un Programa presupuestario con acciones orientadas a atender las necesidades de la población en situación de vulnerabilidad, en particular de quienes se encuentran en condiciones de pobreza.

El **objetivo principal** de estas acciones fue *"Contribuir a la reducción de los índices de pobreza y el rezago educativo o riesgo de abandono escolar en el municipio, mediante la entrega de apoyos sociales que impacten positivamente en la educación y el bienestar general de las personas beneficiadas."*

Como **población objetivo** se definió particularmente a los grupos más vulnerables, como niños, adolescentes, jóvenes, mujeres, personas con discapacidad, adultos mayores, que habitan particularmente en zonas con altos índices de marginación, conforme a los criterios establecidos por el **CONEVAL**. Sin embargo, las **Ayudas Sociales** otorgadas por el **Ayuntamiento**, también contemplan la atención al público en general, es decir, a cualquier persona que manifieste encontrarse en una situación vulnerable. Esto incluye a adultos mayores, jóvenes, niñas y niños, jefas de familia, madres adolescentes, padres de familia, entre otros. Cabe señalar que los apoyos otorgados no cuentan con evidencia documental que acredite el cumplimiento del criterio de vulnerabilidad de los beneficiarios.

Lo anterior, no permite visibilizar una adecuada focalización de los recursos de las **Ayudas Sociales**, lo cual limita la posibilidad de medir con precisión su cobertura y sugiere evaluar si la intervención del gobierno municipal está efectivamente dirigida a los grupos en situación de pobreza o vulnerabilidad.

Los apoyos se clasificaron como se presenta en la **Tabla 1**; con base en la evidencia presentada se fiscalizó un importe por **$22,839,494.07** (Veintidós Millones Ochocientos Treinta y Nueve Mil Cuatrocientos Noventa y Cuatro Pesos 07/100 M.N.), equivalente al 86.84% con relación al presupuesto devengado.

**Tabla 1.** Recursos Asignados.

| PARTIDA | CONCEPTO | APROBADO | MODIFICADO | PAGADO | %FISCALIZADO |
|---|---|---|---|---|---|
| 4411 | Ayudas sociales a personas | $38,000,000.00 | $7,509,233.05 | $7,417,667.27 | 66.20% |
| 4421 | Becas y otras ayudas para programas de capacitación | $25,000,000.00 | $16,625,000.00 | $16,625,000.00 | 100.00% |
| 4431 | Ayudas sociales a instituciones de enseñanza | $2,500,000.00 | $1,299,849.85 | $1,277,263.81 | 43.15% |
| 4451 | Ayudas sociales a instituciones sin fines de lucro | $500,000.00 | $866,578.17 | $863,005.37 | 78.96% |
| **Total** | | **$66,000,000.00** | **$26,300,661.07** | **$26,182,936.45** | **86.84%** |

**Fuente:** Elaboración propia con información brindada por el **Ayuntamiento**.

El presupuesto de las **Ayudas Sociales** se conformó con recursos provenientes de diversas fuentes de financiamiento y derivado de la reducción y modificación presupuestal registrada durante el ejercicio

fiscalizado, no se observó evidencia de la congruencia entre la programación, modificación y ejercicio del gasto conforme a la normatividad en materia de contabilidad gubernamental. Dicho presupuesto fue devengado en su totalidad, considerando la reducción que se presentó durante el ejercicio fiscalizado, como se muestra en la tabla anterior.

**Fuentes de financiamiento:**

| FUENTE | IMPORTE |
|---|---|
| Participación Directa Federal | $1,808,703.89 |
| Participación Estatal | $16,625,000.00 |
| Ingresos Propios | $7,749,232.56 |
| **Total** | **$26,182,936.45** |

A pesar de que las **Ayudas Sociales** identifican una problemática social relevante y buscan contribuir a la mejora de la calidad de vida, mediante la entrega de apoyos sociales como a la educación, cultura, deporte y otras acciones de asistencia social, éstas presentan deficiencias significativas en su diseño, planeación, operación, seguimiento y evaluación.

En materia de focalización, no se acreditó la existencia de mecanismos suficientes para identificar, cuantificar y seleccionar a la población potencial y objetivo, destacando la ausencia de cédulas socioeconómicas, así como-de procedimientos documentados para la integración y validación de beneficiarios. En consecuencia, ésta situación limita la posibilidad de verificar que los apoyos se otorguen prioritariamente a personas en condiciones de vulnerabilidad o con mayores necesidades sociales.

Asimismo, las **Ayudas Sociales** carecen de una estrategia de cobertura documentada, de indicadores que permitan medir el cumplimiento de objetivos y resultados, así como de mecanismos formales para evaluar su desempeño e impacto. De igual manera, los documentos normativos presentados no contienen información suficiente ni estructurada para regular de manera integral la operación de las **Ayudas Sociales**, lo que dificulta la transparencia, la rendición de cuentas y la evaluación de los recursos ejercidos.

**G. Valoración de los criterios del gasto.**

- **Eficacia:** En la valoración de la **eficacia** de las **Ayudas Sociales**, no fue posible acreditar el cumplimiento de sus objetivos, debido a una definición imprecisa del problema público que atiende. Asimismo, la falta de una definición y cuantificación clara de la población potencial y objetivo, así como la ausencia de mecanismos de identificación y seguimiento de beneficiarios, impide determinar la cobertura real del Programa y su contribución a la mejora de la calidad de vida de la población atendida.

- **Eficiencia:** En cuanto a la **eficiencia** de las **Ayudas Sociales**, se observa que no se cumple, debido a la deficiente planeación, lo que dificulta el monitoreo, el seguimiento de resultados y el análisis del impacto en "el bienestar general de las personas beneficiadas". Lo anterior, obedece a que no se presentaron reglas ni requisitos generales para cada tipo de apoyo, a través de los cuales se defina la

selección de beneficiarios y el monto de las ayudas otorgadas. En este sentido, se identificó que los importes de los apoyos por un mismo concepto varían entre beneficiarios, sin criterios claramente establecidos

- **Economía:** Respecto al criterio de **economía** de las **Ayudas Sociales**, se constató que no fue posible acreditar un uso económico de los recursos, debido a la falta de evidencia suficiente y verificable que permita identificar el destino del gasto, así como su vinculación con los apoyos entregados. La ausencia de comprobación en algunos conceptos y la limitada trazabilidad del recurso impiden evaluar la racionalidad y transparencia en el ejercicio del presupuesto.

## H. Aspectos Evaluados.

Para la ejecución de la auditoría, se analizaron y evaluaron los aspectos a continuación:

I. Diseño;
II. Planeación y Orientación a Resultados;
III. Cobertura y Focalización;
IV. Operación;
V. Percepción de la Población Atendida;
VI. Medición de Resultados;
VII. Comprobación del Gasto;
VIII. Igualdad de Género; y
IX. Control Interno.

## I. Observaciones, recomendaciones y justificaciones.

Mediante **Oficio No. ASE/AED/0117/2026**, de fecha 05 de junio de 2026, la **Auditoría Superior** notificó al **Ayuntamiento**, la **Cédula de Resultados y Observaciones Preliminares** derivada de la orden de **Auditoría de Desempeño No. AED/023/2026**, respecto a las **Ayudas Sociales** que, con motivo de la revisión de la Cuenta Púbica 2025, se efectuó a éste.

Al respecto, se detallan las siguientes observaciones:

| I. Diseño. | |
|---|---|
| **Observaciones:** | **Recomendaciones:** |
| 1. Si bien, en el documento de Diagnóstico se identificaron diversos problemas, particularmente ante los grupos más vulnerables, como niños, adolescentes, jóvenes, mujeres, personas con discapacidad, adultos mayores, que habitan particularmente en zonas con altos índices de marginación, este carece de elementos clave para la planeación eficiente de los apoyos a otorgar. | 1. Elaborar un documento de Diagnóstico que cumpla con todos los aspectos de la Metodología del Marco Lógico, considerando lo siguiente:<br><br>a) Presentar de manera clara los tipos de apoyos a otorgar, sus mecanismos de operación y los resultados esperados en cada programa, así como |

| | |
|---|---|
| | la definición de la población objetivo y la población potencial de cada programa.<br><br>b) Incluir en el documento el Árbol del Problema y el Árbol de Objetivos.<br><br>c) Incorporar explícitamente un plazo definido para la revisión y actualización del diagnóstico (ej. anual o bianual, en concordancia con los periodos de planeación municipal). |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** En atención al aspecto evaluado de "Diseño", el Ayuntamiento presentó un nuevo Diagnóstico Situacional, nueva **MIR** con información de 8 indicadores, Fichas técnicas de indicadores de Resultados, Plan Municipal de Desarrollo 2024 - 2027 ("**PMD**"), Árboles de problemas y objetivos, Programa Operativo Anual ("**POA**") 2025 de la Dirección de Educación y de Secretaría de Bienestar Social y el Estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos por capítulo del gasto, para el total de las recomendaciones emitidas, sin hacer distinción en cada una de las mismas.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida,** ya que, si bien el **Ayuntamiento** presentó un nuevo documento de Diagnóstico en atención a la recomendación emitida, incorporando elementos de la **Metodología**, dicho documento no atiende en su totalidad las recomendaciones realizadas, ya que no establece claramente el problema que da origen a la intervención pública, no identifica objetivo general y los objetivos que se establecen no guardan alineación con los identificados mediante la elaboración de árboles de problemas y objetivos.

Por otro lado, si bien la evidencia presentada demuestra la implementación de acciones correctivas orientadas a fortalecer los instrumentos de planeación del programa señalando los tipos de apoyos a otorgar, no se establecen sus mecanismos de operación y los resultados esperados en cada programa y no se incorpora explícitamente un plazo definido para la revisión y actualización del diagnóstico (ej. anual o bianual, en concordancia con los periodos de planeación municipal).

Por lo anterior, la actualización de los documentos de planeación estratégica que justifiquen y regulen la operación del programa para ejercicios subsecuentes, deberán considerar la atención detallada de las recomendaciones y deberá ser remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **2.** La entidad fiscalizada presentó, el árbol del problema y objetivos, donde se identifican las causas y efectos del mismo, sin embargo, presenta deficiencias en la caracterización de la población afectada y en su delimitación territorial, lo cual limita la adecuada | **2.** Lo anterior, fortalece la lógica de intervención del programa, mejorando la pertinencia, eficacia y eficiencia de las acciones públicas, lo que se traduce en un mayor impacto en la calidad de vida de la población. Realizar una revisión y actualización del árbol del problema a fin de que: |

| | |
|---|---|
| focalización de las acciones del programa, además no lo presenta dentro del documento diagnóstico. | a) Identifique de forma clara la caracterización de la población afectada, incorporando variables como edad, nivel socioeconómico, nivel de marginación o acceso diferenciado a los apoyos.<br><br>b) Incluya información territorializada, mediante mapas, colonias, sectores o polígonos urbanos que presenten mayor rezago, con el fin de focalizar las acciones del programa.<br><br>c) Sea incorporado el árbol del problema y objetivos dentro del documento diagnóstico.<br><br>Lo anterior, permite asegurar que el problema esté bien definido, identificar mejoras al diseño del programa, evitar duplicidades o vacíos con otros programas, fortalecer la justificación presupuestaria, definir mejores indicadores y metas e integrar nuevos datos (encuestas, censos). |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** En atención al aspecto evaluado de "Diseño", el **Ayuntamiento** presentó nuevo documento de Diagnóstico Situacional, nueva **MIR** con información de 8 indicadores, Fichas técnicas de indicadores de Resultados, **PMD**, Árboles de problemas y objetivos, **POA 2025** de la Dirección de educación y de Secretaría de Bienestar Social y el Estado Analítico del ejercicio del presupuesto de egresos por capítulo del gasto, para el total de las recomendaciones emitidas.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, si bien el **Ayuntamiento** presentó la actualización realizada al documento Diagnóstico, donde integran los árboles de problemas y de objetivos, **no es posible** identificar la atención total ya que carece de identificación de forma clara de la caracterización de la población afectada por la problemática identificada ni las variables como edad, nivel socioeconómico, nivel de marginación o acceso diferenciado a los apoyos. Tampoco se observa información territorializada que permita focalizar las acciones del programa.

De igual forma, no se aportan elementos adicionales que permitan verificar la implementación de acciones durante el ejercicio auditado orientadas a fortalecer el diseño y la planeación del programa conforme a la **Metodología**.

Por lo anterior, la actualización de los documentos de planeación estratégica que justifiquen y regulen la operación del programa para ejercicios subsecuentes, deberán considerar la atención detallada de las recomendaciones y deberá ser remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **3.** En el diagnóstico municipal, se identifican diversos problemas en el municipio de Altamira, particularmente en grupos en situación de vulnerabilidad como niñas, niños, adolescentes, jóvenes, mujeres, personas con discapacidad y adultos mayores, quienes habitan principalmente en zonas con altos índices de marginación. De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2020 del INEGI, el municipio cuenta con una población de 269,790 habitantes.<br><br>Sin embargo, no se identifica una justificación teórica ni empírica formal que sustente de manera estructurada el tipo de intervención propuesta por el programa. Si bien se hace referencia a la Ley General de Desarrollo Social y a los criterios del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), dichas referencias no se integran como parte de un marco conceptual robusto, ni se presentan datos empíricos detallados que sustenten la selección de estrategias y acciones del programa "**ALTAMIRA SOMOS TODOS**". | **3.** Fortalecer el diagnóstico del programa mediante las siguientes acciones:<br><br>a) Incorporar una justificación teórica sustentada en enfoques de política pública aplicables a la problemática específica del programa, que expliquen la lógica de intervención y la pertinencia de las acciones implementadas.<br><br>b) Integrar una justificación empírica basada en evidencia documentada, como diagnósticos previos, evaluaciones de programas similares, estadísticas oficiales, estudios comparativos o experiencias exitosas, que respalden la efectividad y pertinencia de la intervención propuesta.<br><br>c) Documentar dicha justificación dentro del diseño del programa, asegurando su alineación con la Metodología de Marco Lógico, de manera que sustente la definición de objetivos, indicadores, supuestos y metas verificables. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** En atención al aspecto evaluado de "Diseño", el **Ayuntamiento** presentó nuevo documento de Diagnóstico Situacional, nueva **MIR** con información de 8 indicadores, Fichas técnicas de indicadores de Resultados, **PMD**, Árboles de problemas y objetivos, **POA 2025** de la Dirección de educación y de Secretaría de Bienestar Social y el Estado Analítico del ejercicio del presupuesto de egresos por capítulo del gasto, para el total de las recomendaciones emitidas.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, es necesario dar atención a la recomendación en el apartado de asegurar que la justificación dentro del diseño del programa, mostrar alineación con la **Metodología**, de manera que sustente la definición de objetivos, indicadores, supuestos y metas verificables.

Por lo anterior, la actualización de los documentos de planeación estratégica que justifiquen y regulen la operación del programa para ejercicios subsecuentes, deberán considerar la atención detallada de las recomendaciones y deberá ser remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **4.** El programa plantea como ejes rectores del plan municipal, guían el trabajo hacia un Altamira mejor, con énfasis en justicia social, ecología, bienestar y crecimiento responsable, lo cual se vincula de manera general con los objetivos del Plan Municipal de Desarrollo y con las metas de mejorar la calidad de vida de la población, siendo éstos los siguientes:<br><br>a) Gobierno con justicia social y conciencia ecológica: decisiones responsables, con el medio ambiente y los más necesitados.<br><br>b) Bienestar con equidad social: reducir desigualdades, fortalecer tejido social y garantizar acceso a servicios y herramientas para todos.<br><br>c) Crecimiento sostenible e inteligente: inversión en infraestructura moderna, tecnologías innovadoras y desarrollo responsable para generaciones futuras. | **4.** La Unidad Responsable del área deberá asegurar que en el documento de Diagnóstico se establezca de manera explícita la contribución del Propósito del programa al cumplimiento de los objetivos y metas de programas sectoriales, especiales, institucionales o del ámbito nacional. Para tal efecto, se recomienda:<br><br>a) Identificar y documentar los conceptos comunes entre el Propósito del programa y los objetivos sectoriales, institucionales o nacionales, (por ejemplo, la población objetivo y los beneficios esperados), a fin de evidenciar su correspondencia lógica.<br><br>b) Establecer de forma documentada la contribución del Propósito a las metas superiores, vinculando de manera clara su aportación a los objetivos estratégicos contenidos en instrumentos de planeación como el Plan Nacional de Desarrollo, el Plan Estatal de Desarrollo y la Agenda 2030, así como a sus respectivos indicadores.<br><br>c) Fortalecer la alineación transversal del programa con las políticas nacionales y sectoriales, garantizando que el Propósito contribuya de manera verificable a objetivos relacionados con desarrollo social, sustentabilidad y bienestar, conforme a los instrumentos de planeación vigentes.<br><br>Esto permitirá asegurar la alineación del programa con los objetivos generales, estrategias y prioridades del gobierno municipal. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** En atención al aspecto evaluado de "Diseño", el **Ayuntamiento** presentó un nuevo documento de Diagnóstico Situacional, nueva **MIR** con información de 8 indicadores, Fichas técnicas de indicadores de Resultados, **PMD**, Árboles de problemas y objetivos, **POA 2025** de la Dirección de educación y de Secretaría de Bienestar Social y el Estado Analítico del ejercicio del presupuesto de egresos por capítulo del gasto, para el total de las recomendaciones emitidas.

**ASE:** La recomendación se considera **atendida** con base en la evidencia presentada.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **5.** En el Diagnóstico se identificó a las poblaciones de la siguiente manera:<br><br>Población potencial: La población de enfoque potencial abarca particularmente los grupos más vulnerables, como niños, adolescentes, jóvenes, mujeres, personas con discapacidad, adultos mayores, que habitan particularmente en zonas con altos índices de marginación, del municipio de Altamira, que según los datos del Censo de Población y Vivienda 2020 elaborado por INEGI cuenta con una población de 269,790 habitantes.<br><br>Población objetivo: Del programa "ALTAMIRA SOMOS TODOS" está conformada por las personas identificadas en condición de vulnerabilidad por carencia social dentro del municipio de Altamira, susceptibles de recibir atención directa mediante las acciones y apoyos del programa. De conformidad con el Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social 2023 y los criterios establecidos por el CONEVAL, la población objetivo asciende a 58,770 habitantes, correspondiente a la población vulnerable por carencias sociales que requiere atención prioritaria para contribuir a mejorar sus condiciones de bienestar y desarrollo social. | **5.** Fortalecer la definición, cuantificación y documentación de la población potencial y objetivo del programa, asegurando que ambas cumplan con los criterios establecidos en la Metodología de Marco Lógico, para lo cual deberá:<br><br>a) Precisar la unidad de medida utilizada para la cuantificación de la población potencial y objetivo, garantizando su consistencia con el diseño del programa.<br><br>b) Documentar la metodología empleada para la estimación de ambas poblaciones, incluyendo las fuentes de información, supuestos y procedimientos utilizados para su cálculo.<br><br>c) Establecer mecanismos formales para la revisión y actualización periódica de la población potencial y objetivo, definiendo plazos específicos y responsables.<br><br>d) Justificar la relación entre la población potencial (269,790 habitantes) y la población objetivo (58,770 habitantes), explicando los criterios de focalización y selección aplicados.<br><br>Esto permitirá focalizar los apoyos de forma eficiente, facilita el monitoreo, la evaluación y fomenta la transparencia del ejercicio del programa. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** En atención al aspecto evaluado de "Diseño", el **Ayuntamiento** presentó un nuevo documento de Diagnóstico Situacional, nueva **MIR** con información de 8 indicadores, Fichas técnicas de indicadores de Resultados, **PMD**, Árboles de problemas y objetivos, **POA 2025** de la Dirección de educación y de Secretaría de Bienestar Social y el Estado Analítico del ejercicio del presupuesto de egresos por capítulo del gasto, para el total de las recomendaciones emitidas.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, es necesario revisar la actualización del Documento Diagnóstico para incluir de forma detallada la metodología empleada para la estimación de ambas poblaciones,

incluyendo las fuentes de información, supuestos y procedimientos utilizados para su cálculo, así como el establecimiento de los mecanismos formales para la revisión y actualización periódica de la población potencial y objetivo, definiendo plazos específicos y responsables de esta revisión.

Por lo anterior, la actualización de los documentos de planeación estratégica que justifiquen y regulen la operación del programa para ejercicios subsecuentes, deberán considerar la atención detallada de las recomendaciones y deberá ser remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **6.** La entidad fiscalizada proporcionó padrones de beneficiarios correspondientes al ejercicio fiscal 2025 (Dirección de Bienestar Social, becas nivel primaria y becas nivel superior), donde se identificaron las siguientes áreas de oportunidad en relación con los criterios establecidos:<br><br>a) Características de los beneficiarios conforme al documento normativo:<br><br>- En el padrón de la Dirección de Bienestar Social únicamente se presenta la relación de beneficiarios apoyados y, en algunos casos, estudios socioeconómicos; sin embargo, estos no evidencian que los apoyos se hayan focalizado en la población en condición de vulnerabilidad conforme a lo establecido en la normativa aplicable.<br><br>- En los padrones de becas (nivel primaria y superior), se incluye únicamente la relación de beneficiarios y montos otorgados, sin integrar información socioeconómica que permita verificar que los apoyos fueron dirigidos a estudiantes con carencias económicas o en riesgo de abandono escolar.<br><br>b) Tipo de apoyo otorgado:<br><br>- Si bien se identifica el importe del beneficio, no se detalla de manera clara y homogénea el tipo de apoyo otorgado en todos los padrones, lo que limita su trazabilidad.<br><br>c) Sistematización y clave única de identificación: | **6.** Implementar un sistema integral estandarizado y documentado para la integración, control y actualización del padrón de beneficiarios, que:<br><br>a) Incorpore información completa de los beneficiarios conforme a la normativa aplicable, incluyendo variables socioeconómicas que permitan verificar el cumplimiento de los criterios de elegibilidad.<br><br>b) Asigne una clave única de identificación por beneficiario que permita su seguimiento en el tiempo y prevenga duplicidades.<br><br>c) Registre de manera sistematizada el tipo de apoyo otorgado, monto, fecha, programa y cobertura.<br><br>d) Establezca la existencia de procedimientos formales para la actualización, validación y depuración periódica del padrón.<br><br>e) Disponga de evidencia documental que sustente el proceso de selección de beneficiarios.<br><br>Lo anterior, a efecto de fortalecer la focalización de los apoyos, la confiabilidad de la información y la transparencia en la aplicación de los recursos públicos. |

| | |
|---|---|
| - No se acredita que los padrones cuenten con una clave única de identificación por beneficiario que permanezca constante en el tiempo, lo cual dificulta el seguimiento histórico y la identificación de duplicidades.<br><br>d) Mecanismos de depuración y actualización:<br><br>- No se proporcionó evidencia documental de procedimientos formales para la depuración, actualización y validación de los padrones, lo que genera riesgo de inconsistencias o inclusión de beneficiarios que no cumplen con los criterios establecidos.<br><br>La información presentada es parcialmente suficiente, ya que, aunque existen padrones de beneficiarios, estos no permiten verificar de manera integral el cumplimiento de los criterios de elegibilidad, la adecuada focalización de los apoyos ni la confiabilidad del padrón, debido a la ausencia de información socioeconómica en algunos casos, falta de estandarización, inexistencia de claves únicas y carencia de mecanismos documentados de control y actualización. | |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** En atención al aspecto evaluado de "Diseño", el **Ayuntamiento** presentó un nuevo documento de Diagnóstico Situacional, nueva **MIR** con información de 8 indicadores, Fichas técnicas de indicadores de Resultados, **PMD**, Árboles de problemas y objetivos, **POA 2025** de la Dirección de educación y de Secretaría de Bienestar Social y el Estado Analítico del ejercicio del presupuesto de egresos por capítulo del gasto, para el total de las recomendaciones emitidas.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, el **Ayuntamiento** no proporcionó información, documentación ni evidencia que permitiera acreditar acciones tendentes a su atención o cumplimiento.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **7.** En la Octava Sesión Ordinaria de Cabildo, la Unidad Responsable (UR) estableció los requisitos que deben cumplir las personas solicitantes para ser | **7.** Establecer e implementar un esquema integral para la recolección, registro y sistematización de información socioeconómica de las personas solicitantes |

| | |
|---|---|
| acreedoras de becas; asimismo, en el procedimiento de aprobación de becas municipales se contempla que, una vez registrada la solicitud, esta ingresa a una etapa de evaluación y sorteo, posterior a la cual se notifica su resultado vía correo electrónico.<br><br>No obstante, no se identifica la existencia de procedimientos definidos para la recolección sistemática de información socioeconómica de las personas solicitantes o beneficiarias. | y beneficiarias, a fin de fortalecer la identificación y focalización de la población objetivo.<br><br>Para tal efecto, deberá:<br><br>a) Diseñar e implementar instrumentos estandarizados (formatos, cédulas o cuestionarios) para la captación de información socioeconómica, considerando variables como ingreso, condición laboral, nivel educativo, acceso a servicios básicos y situación de vulnerabilidad por carencias sociales.<br>b) Definir criterios claros de elegibilidad y priorización, sustentados en dicha información, que permitan verificar que los apoyos se asignen a la población en situación de vulnerabilidad.<br><br>c) Establecer mecanismos de validación y resguardo de la información recopilada, garantizando su integridad, consistencia y trazabilidad.<br><br>d) Integrar una base de datos actualizada que permita dar seguimiento a las personas beneficiarias y facilite la evaluación de la focalización y cobertura del programa. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** En atención al aspecto evaluado de "Diseño", el **Ayuntamiento** presentó un nuevo documento de Diagnóstico Situacional, nueva **MIR** con información de 8 indicadores, Fichas técnicas de indicadores de Resultados, **PMD**, Árboles de problemas y objetivos, **POA 2025** de la Dirección de educación y de Secretaría de Bienestar Social y el Estado Analítico del ejercicio del presupuesto de egresos por capítulo del gasto, para el total de las recomendaciones emitidas.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, en la información proporcionada no se identifica la implementación de un esquema integral para la recolección, registro y sistematización de información socioeconómica de las personas solicitantes o beneficiarias, ni la existencia de instrumentos estandarizados que permitan captar variables como ingreso, condición laboral, nivel educativo, acceso a servicios básicos o situación de vulnerabilidad. De igual forma, no se acredita la definición de criterios formales de elegibilidad sustentados en dicha información, ni la integración de una base de datos que permita dar seguimiento a la población beneficiaria y evaluar la focalización del programa.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **8.** Se identificó que la Matriz de Indicadores para Resultados ("**MIR**") del programa de becas y ayudas sociales presenta áreas de mejora en la formulación de su resumen narrativo, particularmente en los niveles de Fin, Propósito, Componentes y Actividades.<br><br>En el nivel de **Fin**, los enunciados "Niñas, niños y jóvenes con mejores oportunidades de desarrollo" y "Personas de grupos vulnerables en condiciones de bienestar" carecen de precisión y no reflejan claramente un objetivo de largo plazo vinculado a un impacto medible.<br><br>En el nivel de **Propósito**, si bien se identifican elementos relacionados con la población objetivo, los enunciados presentan inconsistencias en su formulación y no delimitan con claridad un resultado único y verificable atribuible al programa.<br><br>Respecto a los **Componentes**, expresiones como "cobertura total de becas municipales" y "amplia cobertura de recursos municipales" resultan ambiguas y no definen bienes o servicios concretos entregados por el programa.<br><br>En cuanto a las **Actividades**, se incluyen enunciados como "conocimiento del programa…" y "asegurar un presupuesto suficiente", los cuales no corresponden a acciones operativas específicas, sino a condiciones generales o externas al control directo del programa.<br><br>Lo anterior, evidencia debilidades en la aplicación de la Metodología de Marco Lógico en la construcción de la MIR. | **8.** Revisar, actualizar y fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), así como las Fichas de Indicadores de Desempeño (FID) conforme a la Metodología del Marco Lógico, asegurando que:<br><br>a) El nivel de Fin exprese un objetivo de impacto de largo plazo, claramente definido y alineado a instrumentos de planeación superiores.<br><br>b) El Propósito se formule como un resultado directo del problema identificado por el programa, específico, medible y atribuible a su intervención, delimitando con claridad la población objetivo.<br><br>c) Los Componentes definan bienes y servicios concretos que el programa entrega, evitando el uso de términos ambiguos o genéricos como "cobertura".<br><br>d) Las Actividades correspondan a acciones operativas específicas y controlables por el programa, necesarias para la generación de los componentes. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** En atención al aspecto evaluado de "Diseño", el **Ayuntamiento** presentó un nuevo documento de Diagnóstico Situacional, nueva **MIR** con información de 8 indicadores, Fichas técnicas de indicadores de Resultados, **PMD**, Árboles de problemas y objetivos, **POA 2025** de la Dirección de educación y de Secretaría de Bienestar Social y el Estado Analítico del ejercicio del presupuesto de egresos por capítulo del gasto, para el total de las recomendaciones emitidas, sin especificar qué documento atiende a cada una.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, en la información proporcionada se identifican deficiencias sustantivas en la aplicación de la **Metodología**, ya que los niveles de Fin y Propósito mantienen formulaciones generales y no delimitan con precisión objetivos de impacto ni resultados directos, específicos y atribuibles al programa. Asimismo, los Componentes continúan utilizando conceptos ambiguos como "cobertura" y "oportunidades", sin definir de manera clara los bienes y servicios entregados, y las Actividades incluyen elementos no operativos o parcialmente ajenos al control del programa. En consecuencia, la evidencia presentada no desvirtúa el hallazgo determinado en la auditoría ni acredita el cumplimiento integral de la recomendación emitida.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **9.** Se identificó que la ficha técnica de indicadores del programa presenta inconsistencias en su diseño, toda vez que se utiliza un mismo concepto de medición ("porcentaje del número de apoyos entregados y porcentaje del número de entregas realizadas") para los distintos niveles de la Matriz de Indicadores para Resultados (Fin, Propósito, Componentes y Actividades).<br><br>Asimismo, se observa que el indicador definido no corresponde a la naturaleza de cada nivel de la MIR, ya que mide la entrega de apoyos (nivel de gestión), lo cual es propio de Componentes o Actividades, pero no resulta adecuado para medir resultados a nivel Propósito ni impactos a nivel Fin.<br><br>Adicionalmente, se identifican áreas de mejora en la definición del indicador, tales como el "sentido positivo" establecido como "< 75% y 51%", lo cual es inconsistente con una meta del 100% y 5 entregas, así como la falta de claridad en la construcción metodológica del indicador. | **9.** Rediseñar la ficha técnica de indicadores conforme a la Metodología de Marco Lógico, asegurando que:<br><br>a) Se definan indicadores específicos para cada nivel de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades), evitando el uso de un mismo indicador para distintos niveles de desempeño.<br><br>b) Los indicadores de Fin y Propósito midan resultados e impactos (por ejemplo, permanencia escolar, mejora en condiciones de vida), mientras que los de Componentes y Actividades miden la entrega de bienes y servicios (por ejemplo, apoyos otorgados, solicitudes atendidas).<br><br>c) Se establezca correctamente el sentido del indicador (ascendente o descendente), asegurando su congruencia con la meta definida.<br><br>d) Se fortalezca la ficha técnica incorporando una definición clara del indicador, su método de cálculo, línea base, metas, fuentes de información y periodicidad de medición.<br><br>Lo anterior, busca mejorar la calidad de la medición, la toma de decisiones y la rendición de cuentas del programa. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** En atención al aspecto evaluado de "Diseño", el **Ayuntamiento** presentó nuevo documento de Diagnóstico Situacional, nueva **MIR** con información de 8 indicadores, Fichas técnicas de indicadores de Resultados, **PMD**, Árboles de problemas y objetivos, **POA 2025** de la Dirección de educación y de Secretaría de Bienestar Social y el Estado Analítico del ejercicio del presupuesto de egresos por capítulo del gasto, para el total de las recomendaciones emitidas, sin especificar qué documento atiende a cada una.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, si bien el **Ayuntamiento** presentó ajustes en las fichas técnicas de indicadores del programa, la evidencia proporcionada no acredita el rediseño integral conforme a la Metodología del Marco Lógico. Al respecto, se advierte que persisten deficiencias en la construcción de los indicadores, toda vez que se utiliza un mismo concepto de medición relacionado con la entrega de apoyos para distintos niveles de la Matriz de Indicadores para Resultados (Fin, Propósito, Componentes y Actividades), lo cual no permite diferenciar adecuadamente los niveles de resultados, productos e impactos del programa.

Asimismo, se identifica que el indicador asociado a la entrega de apoyos corresponde a un nivel de gestión, por lo que no resulta adecuado para medir resultados a nivel de Propósito ni impactos a nivel de Fin.

Adicionalmente, se observan inconsistencias en la definición del sentido del indicador y su congruencia con las metas establecidas, así como áreas de mejora en la claridad metodológica de su construcción. En consecuencia, la evidencia presentada no es suficiente para considerar atendida en su totalidad la recomendación emitida.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **10.** En la evidencia presentada por la **UR** no se reporta alcance de metas de los indicadores de la **MIR** del programa. | **10.** Definir metas específicas vinculadas a cada indicador de desempeño dentro de la Matriz de Indicadores para Resultados, siguiendo la MML y proporcionar la meta alcanzada en el ejercicio fiscalizado. Esto permitirá:<br><br>a) Establecer metas claras, cuantificables y orientadas al desempeño del programa.<br><br>b) Asegurar que las metas sean factibles de alcanzar considerando los recursos humanos, financieros y temporales disponibles.<br><br>c) Facilitar el monitoreo y evaluación del cumplimiento de los objetivos del programa.<br><br>d) Mejorar la rendición de cuentas y la toma de decisiones basada en resultados concretos. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** En atención al aspecto evaluado de "Diseño", el **Ayuntamiento** presentó nuevo documento de Diagnóstico Situacional, nueva **MIR** con información de 8 indicadores, Fichas técnicas de indicadores de Resultados, **PMD**, Árboles de problemas y objetivos, **POA 2025** de la Dirección de educación y de Secretaría de Bienestar Social y el Estado Analítico del ejercicio del presupuesto de egresos por capítulo del gasto, para el total de las recomendaciones emitidas, sin especificar qué documento atiende a cada una.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, aunque algunos indicadores cuentan con valores programados, en varios casos se identifican registros en estatus "N/D", lo que impide verificar el grado de cumplimiento de los objetivos establecidos en la MIR durante el período sujeto a revisión. En consecuencia, la información presentada no permite evaluar de manera integral el desempeño del programa ni acreditar el cumplimiento efectivo de las metas definidas en la Matriz de Indicadores para Resultados.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

## II. Planeación y Orientación a Resultados.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| 1. La Unidad Responsable no cuenta con un plan estratégico formalizado que cumpla con los criterios establecidos, ya que:<br><br>a) No se evidencia que exista un procedimiento institucionalizado de planeación documentado.<br><br>b) No se establecen de manera clara los resultados esperados a mediano y largo plazo (Fin y Propósito de los programas).<br><br>c) No se integran indicadores específicos que permitan medir los avances hacia el logro de los resultados.<br><br>Como consecuencia, la falta de un plan estratégico estructurado limita la planeación, el seguimiento y la evaluación del desempeño del programa. | 1. Elaborar e implementar un plan estratégico formal, que considere:<br><br>a) Un procedimiento de planeación institucionalizado y documentado.<br><br>b) La definición de resultados a mediano y largo plazo, incluyendo Fin y Propósito.<br><br>c) La integración de indicadores de desempeño que permitan monitorear el avance en el cumplimiento de los objetivos.<br><br>d) La alineación del plan estratégico con la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y con los programas complementarios a nivel federal y estatal, para asegurar coherencia y eficiencia en la gestión. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** En atención al aspecto evaluado de "Planeación y Orientación a Resultados", el **Ayuntamiento** presentó archivos correspondientes a Convocatorias primaria y superior 2025, Diagnóstico (árboles) Becas y Apoyos, Estudio socioeconómico, Fichas técnicas, Manual de procedimientos apoyo de becas, MIR, PMD Altamira 2024-2027 y Sistema de becas.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, debido a que la documentación presentada corresponde a instrumentos aislados de planeación y gestión, sin que se acredite la existencia de un plan estratégico formalmente integrado e institucionalizado que articule de manera sistemática los elementos de planeación de mediano y largo plazo, los resultados esperados, y los indicadores de desempeño asociados. Asimismo, no se evidencia un procedimiento documentado de planeación estratégica que permita asegurar la integración coherente entre los distintos instrumentos presentados ni su alineación operativa como un sistema de planeación institucional. En consecuencia, la información proporcionada no resulta suficiente para considerar atendida en su totalidad la recomendación emitida.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **2.** La entidad proporcionó como evidencia dos Programas Operativos Anuales (POA) 2025, correspondientes a la Secretaría de Bienestar Social y a la Dirección de Educación, en los cuales se identifican elementos de planeación tales como programa, subprograma, objetivo, estrategia, líneas de acción, actividades, indicadores, método de cálculo, unidad de medida, población objetivo, periodicidad de medición, metas anuales y programación mensual de actividades.<br><br>No obstante, no se acreditó que dichos instrumentos deriven de ejercicios de planeación institucionalizados, ni que sean formalmente conocidos por los responsables de los principales procesos del programa; asimismo, no se presentó evidencia documental de su revisión y actualización periódica. Por lo anterior, no es posible asegurar que el programa cuente con planes de trabajo anuales que cumplan integralmente con los criterios establecidos. | **2.** Se recomienda a la entidad formalizar los procesos de planeación del programa mediante la emisión de lineamientos o procedimientos institucionales que regulen la elaboración, validación, difusión, seguimiento, revisión y actualización de los Programas Operativos Anuales.<br><br>Asimismo, se sugiere implementar mecanismos que acrediten que dichos instrumentos son del conocimiento de los responsables de su ejecución (por ejemplo, actas, oficios de difusión o capacitación), así como documentar de manera periódica su revisión y, en su caso, actualización, a fin de asegurar su pertinencia y alineación con los objetivos del programa. |

**Justificación**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** En atención al aspecto evaluado de "Planeación y Orientación a Resultados", el **Ayuntamiento** presentó archivos correspondientes a Convocatorias primaria y superior 2025, Diagnóstico (árboles) Becas y Apoyos,

Estudio socioeconómico, Fichas técnicas, Manual de procedimientos apoyo de becas, MIR, PMD Altamira 2024-2027 y Sistema de becas.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, en virtud de que el **Ayuntamiento** no presentó información, documentación, ni evidencia relacionada con la atención de la presente recomendación, por lo que no fue posible verificar la implementación de acciones orientadas a formalizar los procesos de planeación del programa mediante lineamientos o procedimientos institucionales, ni acreditar mecanismos de difusión, seguimiento, revisión o actualización de los Programas Operativos Anuales.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **3.** La **UR** del programa informó que se encuentra en proceso la elaboración de la evaluación externa correspondiente al ejercicio en curso, con fecha estimada de entrega el 10 de junio. Asimismo, proporcionó como evidencia una evaluación externa realizada en el año 2023.<br><br>No obstante, no se acreditó que el programa utilice de manera regular e institucionalizada los resultados de evaluaciones externas para la definición de acciones de mejora en su gestión o resultados; asimismo, no se presentó evidencia de mecanismos formales que aseguren la participación consensuada de los operadores del programa y del personal de planeación y/o evaluación en dicho proceso. Por lo anterior, no es posible confirmar el cumplimiento de los criterios establecidos. | **3.** La **UR** del Programa debe establecer y formalizar mecanismos institucionales para el uso sistemático de los resultados de evaluaciones externas, a fin de fortalecer la mejora continua del programa. Para ello, se sugiere:<br><br>a) Establecer mecanismos que garanticen la participación coordinada de los responsables operativos, áreas ejecutoras y personal de planeación y/o evaluación en la definición de acciones de mejora.<br><br>b) Implementar un esquema de seguimiento y monitoreo periódico de las acciones derivadas de evaluaciones externas, que permita medir su impacto en la gestión y resultados del programa, generando la evidencia documental correspondiente. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** El **Ayuntamiento** remitió la evaluación externa de auditoría de desempeño correspondiente al ejercicio fiscal 2025, mediante oficio número ALT/CM/TTA/JMF/234/2026, de fecha 09 de junio de 2026, misma que fue considerada para el análisis de la presente recomendación.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, si bien se reconoce la presentación de la evaluación externa de auditoría de desempeño correspondiente al ejercicio fiscal 2025; la evidencia proporcionada resulta insuficiente para acreditar que el programa cuenta con mecanismos institucionalizados para el uso sistemático de los resultados de evaluaciones externas en la definición de acciones de mejora, así como para verificar la participación coordinada de las

áreas responsables en dicho proceso y el seguimiento periódico de las acciones implementadas. En consecuencia, la información presentada acredita la realización de una evaluación externa, pero no demuestra el cumplimiento integral de los criterios establecidos en la recomendación emitida.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **4.** Derivado del análisis de la información proporcionada del programa "ALTAMIRA SOMOS TODOS", se identificó que el programa dispone de información general relacionada con su alineación al Plan Municipal de Desarrollo 2024-2027, así como evidencia respecto a los tipos de apoyos otorgados y acciones dirigidas a población vulnerable.<br><br>Asimismo, se observaron referencias estadísticas provenientes de fuentes oficiales como INEGI, CONEVAL e informes sobre pobreza y rezago social, mediante las cuales se identifican condiciones generales de vulnerabilidad social en el municipio.<br><br>No obstante, no se identificó evidencia documental suficiente que acredite la existencia de mecanismos integrales de registro, control y sistematización de información relacionada con las características socioeconómicas específicas de la población beneficiaria, los montos desagregados de apoyos otorgados por tipo de apoyo y beneficiario, ni información de población no beneficiaria que permita realizar análisis comparativos sobre la focalización y cobertura del programa.<br><br>Asimismo, no se observaron procedimientos formalmente establecidos para la integración, actualización y seguimiento de dicha información, lo que limita la trazabilidad operativa del programa y dificulta la medición objetiva de resultados, cobertura y desempeño. | **4.** Implementar mecanismos formales de integración, control y sistematización de información del programa "ALTAMIRA SOMOS TODOS", a efecto de fortalecer la trazabilidad operativa y la medición del desempeño del programa, para lo cual se recomienda:<br><br>a) Establecer bases de datos o registros administrativos que integren información socioeconómica de la población beneficiaria, incluyendo variables de vulnerabilidad y criterios de elegibilidad.<br><br>b) Documentar de manera desagregada los tipos de apoyo otorgados, montos, periodicidad, cobertura y población atendida.<br><br>c) Incorporar mecanismos de actualización y seguimiento de información que permitan identificar la evolución de la población beneficiaria y el cumplimiento de objetivos del programa.<br><br>d) Generar información estadística y comparativa respecto de población no beneficiaria, a efecto de fortalecer los procesos de focalización, evaluación y seguimiento del desempeño.<br><br>Lo anterior permitirá fortalecer los mecanismos de control interno, transparencia, rendición de cuentas y evaluación de resultados del programa. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** En atención al aspecto evaluado de "Planeación y Orientación a Resultados", el **Ayuntamiento** presentó archivos correspondientes a Convocatorias primaria y superior 2025, Diagnóstico (árboles) Becas y Apoyos, Estudio socioeconómico, Fichas técnicas, Manual de procedimientos apoyo de becas, MIR, PMD Altamira 2024-2027 y Sistema de becas,

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, debido a que el **Ayuntamiento** presentó documentación relacionada con la planeación, operación y seguimiento del programa; sin embargo, la evidencia proporcionada no acredita de manera suficiente la implementación de mecanismos formales e integrales de registro, control y sistematización de la información del programa en los términos señalados en la recomendación emitida. Asimismo, no se identificó evidencia que permita verificar la existencia de bases de datos o registros administrativos consolidados que integren información socioeconómica de la población beneficiaria, variables de vulnerabilidad, criterios de elegibilidad, información desagregada de apoyos otorgados, mecanismos de actualización y seguimiento de beneficiarios, así como información estadística y comparativa de población no beneficiaria para fines de focalización, evaluación y medición del desempeño. En consecuencia, la documentación presentada resulta insuficiente para acreditar el cumplimiento integral de la recomendación, toda vez que no demuestra la implementación formal de mecanismos que garanticen la trazabilidad operativa, la generación sistemática de información y la evaluación objetiva de resultados del programa.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **5.** La **UR** no proporcionó evidencia sobre la existencia de mecanismos formales para la recolección, validación, sistematización y actualización de la información utilizada para el monitoreo del desempeño del programa.<br><br>En consecuencia, no se acredita que la información generada cumpla con criterios de oportunidad, confiabilidad y pertinencia, ni que se encuentre debidamente sistematizada. Asimismo, se identificó que la información no está actualizada ni disponible de manera permanente, lo que limita el seguimiento continuo de los indicadores de Actividades y Componentes, así como la toma de decisiones basada en evidencia. | **5.** Establecer e implementar un sistema formal para la recolección y gestión de información de desempeño, que garantice su uso efectivo en el monitoreo y mejora del programa. Para ello, se sugiere:<br><br>a) Definir mecanismos de recolección y validación de datos que aseguren su oportunidad y confiabilidad.<br><br>b) Implementar herramientas para la sistematización de la información, que permitan su registro, procesamiento y consulta estructurada.<br><br>c) Asegurar la pertinencia de la información, de modo que contribuya a la medición de los indicadores de Actividades y Componentes.<br><br>d) Establecer procesos formales para la actualización continua y la disponibilidad permanente de la información, a fin de facilitar el seguimiento oportuno y la toma de decisiones basada en evidencia. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** En atención al aspecto evaluado de "Planeación y Orientación a Resultados", el **Ayuntamiento** presentó archivos correspondientes a Convocatorias primaria y superior 2025, Diagnóstico (árboles) Becas y Apoyos, Estudio socioeconómico, Fichas técnicas, Manual de procedimientos apoyo de becas, MIR, PMD Altamira 2024-2027 y Sistema de becas.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, debido a que el **Ayuntamiento** si bien presentó documentación relacionada con la generación y administración de información del programa; la evidencia proporcionada no acredita de manera suficiente la existencia e implementación de un sistema formal para la recolección, validación, sistematización y actualización de la información utilizada para el monitoreo del desempeño. Asimismo, no se identificó evidencia documental que permita verificar procedimientos institucionalizados para asegurar la oportunidad, confiabilidad y pertinencia de la información, ni mecanismos formales que regulen su integración, procesamiento, actualización continua y disponibilidad permanente para el seguimiento de indicadores de Actividades y Componentes. En consecuencia, la documentación presentada resulta insuficiente para acreditar el cumplimiento integral de la recomendación emitida, toda vez que no demuestra la existencia de un esquema formal de gestión de información que permita sustentar el monitoreo sistemático del desempeño y la toma de decisiones basada en evidencia.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

## III. Cobertura y Focalización.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| 1. El Programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada que cumpla con los criterios establecidos. Si bien se identifica la población potencial y objetivo, no se acreditó la definición de metas de cobertura anual, ni la existencia de un horizonte de mediano y largo plazo; asimismo, no se evidenció la congruencia de la cobertura con el diseño y el diagnóstico del Programa.<br><br>En consecuencia, se limita la capacidad de planear, priorizar y asignar recursos de manera efectiva, así como de evaluar el alcance y la eficacia de las acciones dirigidas a la población objetivo. | 1. Diseñar, documentar e implementar una estrategia de cobertura que oriente la atención de su población objetivo, considerando al menos los siguientes elementos:<br><br>a) Definición clara y delimitación de la población objetivo, incluyendo sus características y criterios de elegibilidad.<br><br>b) Establecimiento de metas de cobertura anual alineadas con los objetivos y capacidades operativas del Programa.<br><br>c) Definición de un horizonte de mediano y largo plazo que permita una planeación estratégica de la cobertura.<br><br>d) Alineación y congruencia con el diseño y el diagnóstico del Programa, asegurando que la cobertura responda a las necesidades identificadas. |

| | |
|---|---|
| | e) (Opcional pero recomendable) Mecanismos de seguimiento y evaluación del avance en la cobertura.<br><br>Lo anterior, a fin de fortalecer la planeación, mejorar la asignación de recursos y facilitar la evaluación del alcance e impacto del Programa. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** El **Ayuntamiento** presentó diversa documentación, consistente en un diagnóstico actualizado del Programa, árbol de problemas y árbol de objetivos, **MIR**, Fichas Técnicas de Indicadores, formato de estudio socioeconómico, evidencia de un sistema de becas y el Plan Municipal de Desarrollo, señalando que dichos documentos atienden la recomendación formulada.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, si bien el **Ayuntamiento** presentó diversa documentación orientada a fortalecer los procesos de planeación y cobertura del programa, del análisis de la información proporcionada se advierte que, si bien se incorporan elementos relacionados con el diseño y operación, no se acredita la existencia, durante el ejercicio fiscal auditado, de un documento formal que estableciera una estrategia de cobertura integral que definiera de manera expresa la población objetivo, metas de cobertura anual, horizonte de mediano y largo plazo, así como su alineación y congruencia con el diagnóstico y diseño. Asimismo, la evidencia presentada no demuestra que dichos elementos hubieran sido utilizados como instrumentos de planeación y seguimiento durante el período revisado, por lo que las acciones emprendidas constituyen medidas correctivas implementadas con posterioridad a la auditoría. En consecuencia, la información proporcionada no desvirtúa el hallazgo determinado ni acredita el cumplimiento de la recomendación emitida en el ejercicio auditado.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **2.** Los Programas no cuentan con mecanismos claros ni formalizados para identificar su población objetivo. No se evidencia el uso de criterios, instrumentos o información específica que permita determinar quiénes deben ser los beneficiarios del Programa. | **2.** Establecer y formalizar mecanismos para la identificación de su población objetivo, a fin de garantizar una adecuada focalización de los apoyos. Para ello, se sugiere:<br><br>a) Definir criterios claros de elegibilidad, basados en las características y necesidades de la población objetivo.<br><br>b) Utilizar fuentes de información confiables y actualizadas (como padrones, censos o registros |

| | |
|---|---|
| | administrativos) que sustenten la identificación de beneficiarios.<br><br>c) Documentar procedimientos para la integración, actualización y validación de la información.<br><br>d) Implementar herramientas que permitan la sistematización y trazabilidad del proceso de identificación.<br><br>Lo anterior, con el propósito de optimizar la asignación de recursos y mejorar la efectividad de las intervenciones del Programa. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** El **Ayuntamiento** presentó diversa documentación, consistente en un diagnóstico actualizado del Programa, árbol de problemas y árbol de objetivos, **MIR**, Fichas Técnicas de Indicadores, formato de estudio socioeconómico, evidencia de un sistema de becas y el Plan Municipal de Desarrollo, señalando que dichos documentos atienden la recomendación formulada.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, si bien el **Ayuntamiento** presentó documentación orientada a fortalecer los mecanismos de identificación de la población objetivo, entre la que destacan un formato de estudio socioeconómico, evidencia de un sistema de becas y diversos instrumentos de planeación y diseño; así como elementos relacionados con la operación de las **Ayudas Sociales** y acciones encaminadas a mejorar los procesos de identificación de beneficiarios, no se acredita de manera suficiente la existencia de criterios de elegibilidad claramente definidos y formalizados, ni procedimientos documentados para la integración, actualización y validación de la información de los beneficiarios durante el ejercicio auditado. Asimismo, no se identificó evidencia que permita verificar la implementación de mecanismos de trazabilidad y sistematización conforme a los criterios establecidos en la recomendación emitida.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **3.** La cobertura del programa, respecto a la población atendida, no fue consistente con lo establecido en el Diagnóstico, ya que se orientó principalmente a atender demandas generales de la ciudadanía, sin focalizarse en la población objetivo, particularmente en los grupos en situación de vulnerabilidad, pobreza y rezago social, que constituyen el propósito principal del programa. | **3.** Fortalecer los mecanismos de focalización de la población atendida, con base en los criterios establecidos en el Diagnóstico, a fin de asegurar la congruencia entre la planeación y la operación del programa. Para ello, se sugiere: |

| | |
|---|---|
| En consecuencia, la asignación de apoyos no refleja una adecuada focalización, lo que limita el cumplimiento del objetivo de atender prioritariamente a la población con mayores necesidades. | a) Establecer criterios claros y verificables de elegibilidad que prioricen a la población en situación de pobreza, vulnerabilidad y rezago social.<br><br>b) Apoyarse en fuentes de información oficiales y actualizadas, como los indicadores del INEGI y los instrumentos de medición de pobreza y rezago social aplicables a nivel estatal y municipal.<br><br>c) Utilizar la delimitación de zonas de atención prioritaria emitidas por las instancias competentes, cuando aplique, para mejorar la focalización territorial.<br><br>d) Asegurar que la asignación de apoyos se encuentre alineada con los objetivos establecidos en la planeación del programa. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** El **Ayuntamiento** presentó diversa documentación, consistente en un diagnóstico actualizado del Programa, árbol de problemas y árbol de objetivos, **MIR**, Fichas Técnicas de Indicadores, formato de estudio socioeconómico, evidencia de un sistema de becas y el Plan Municipal de Desarrollo, señalando que dichos documentos atienden la recomendación formulada.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, si bien el **Ayuntamiento** presentó documentación orientada a fortalecer la planeación, identificación y focalización de la población beneficiaria, dichos documentos fueron elaborados o actualizados con posterioridad al ejercicio auditado y a la notificación de los resultados preliminares, por lo que no acreditan que durante el período sujeto a revisión la operación de las **Ayudas Sociales** se hubiera orientado conforme a criterios de focalización formalmente establecidos.

Además, si bien se incorporan elementos relacionados con la identificación de población vulnerable, rezago educativo, pobreza y carencias sociales, no se aportó evidencia suficiente que demuestre que los apoyos otorgados durante el ejercicio auditado fueron asignados prioritariamente a dichos grupos de población ni que la selección de beneficiarios se hubiera sustentado en criterios verificables de elegibilidad, fuentes de información oficiales o mecanismos de focalización territorial. Asimismo, no se acreditó que durante el período revisado la asignación de apoyos se encontrara vinculada de manera sistemática con indicadores de pobreza, rezago social o zonas de atención prioritaria, ni que existieran procedimientos documentados que garantizaran la congruencia entre la población atendida y la población objetivo definida por las **Ayudas Sociales**. En consecuencia, la evidencia presentada no desvirtúa el hallazgo determinado en la auditoría respecto de la falta de focalización de los apoyos otorgados.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

## IV. Operación.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| 1. Durante la revisión documental del programa de ayudas sociales, no se presentó evidencia de la existencia de Diagramas de Flujo que describan el proceso general del Programa para la entrega de bienes y servicios (componentes), ni de los procesos clave de su operación.<br><br>Esta omisión limita la identificación clara y estructurada de las etapas del proceso, sus interacciones y responsables, lo cual dificulta la evaluación de la eficiencia, eficacia y el adecuado control interno del Programa. | 1. Elaborar e incorporar Diagramas de Flujo que representen de manera integral los procesos del Programa, con el fin de fortalecer su documentación operativa y control interno. Para ello, se sugiere:<br><br>a) Describir los procesos clave del Programa, desde la planeación, ejecución, seguimiento y atención ciudadana.<br><br>b) Representar los componentes del Programa, incluyendo los tipos de ayudas sociales (personas, instituciones educativas e instituciones sin fines de lucro).<br><br>c) Identificar las etapas, responsables e interacciones de cada proceso.<br><br>Lo anterior, permitirá mejorar la trazabilidad del Programa, fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas, así como apoyar la toma de decisiones basada en procesos claramente estructurados. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** Para el aspecto evaluado de "Operación", el **Ayuntamiento** presentó un árbol de problemas, árbol de objetivos, Fichas Técnicas de Indicadores, evidencia de un sistema de becas y el Programa Operativo Anual de la Dirección de Educación y Bienestar Social, señalando que dicha documentación contribuye al fortalecimiento de la operación del Programa.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida,** al no acreditarse la existencia de Diagramas de Flujo que documenten de manera integral los procesos sustantivos y operativos de las Ayudas Sociales durante el período sujeto a revisión La documentación presentada no acredita la elaboración e incorporación de Diagramas de Flujo que describan el proceso general del Programa ni los procesos clave para la entrega de bienes y servicios, conforme a lo recomendado. Además, del análisis de la información proporcionada se advierte que los documentos presentados se encuentran orientados principalmente a aspectos de planeación, diseño y seguimiento de las Ayudas Sociales; sin embargo, no se identificó evidencia documental que represente gráficamente los procesos operativos, las etapas de ejecución, los responsables, las interacciones entre áreas ni los procedimientos relacionados con la gestión y entrega de los apoyos. Asimismo, no se acreditó la existencia de Diagramas de Flujo que describan integralmente los componentes de las Ayudas Sociales, incluyendo los distintos tipos de ayudas sociales otorgadas a personas, instituciones educativas e instituciones sin fines de lucro, ni se documentaron los procesos de planeación, ejecución, seguimiento y atención ciudadana conforme a los criterios establecidos en la recomendación emitida. En consecuencia,

la evidencia presentada no desvirtúa el hallazgo determinado en la auditoría ni acredita el cumplimiento de la recomendación formulada. Las acciones emprendidas constituyen medidas de fortalecimiento institucional que no atienden específicamente el aspecto observado, por lo que su consistencia e implementación deberán verificarse en ejercicios subsecuentes.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **2.** La Unidad Responsable presentó cédulas socioeconómicas únicamente de las personas beneficiarias de apoyos, en las cuales se registran datos generales de los solicitantes. En el caso de las becas, solo se documentan los requisitos de otorgamiento, sin evidencia de la aplicación de cédulas socioeconómicas para la totalidad de los solicitantes.<br><br>Asimismo, se proporcionó un padrón de actividades con el importe de los apoyos otorgados por la Dirección de Bienestar Social y una relación de beneficiarios de becas; sin embargo, esta información no se encuentra sistematizada de manera integral ni permite conocer la demanda total de apoyos ni las características completas de los solicitantes. | **2.** Implementar un padrón único de beneficiarios que permita sistematizar la información de la población atendida y de la demanda de apoyos, a fin de fortalecer la gestión y control del programa. Para ello, se sugiere:<br><br>a) Integrar información sociodemográfica de los solicitantes y beneficiarios, así como los criterios de elegibilidad aplicados.<br><br>b) Incluir el tipo de apoyo otorgado y la evidencia documental correspondiente a su asignación.<br><br>c) Incorporar un identificador único por beneficiario (como CURP o folio de registro), que permita su actualización, evite duplicidades y facilite su vinculación con otros registros, como cédulas socioeconómicas.<br><br>Lo anterior, permitirá mejorar la trazabilidad de los apoyos, fortalecer la transparencia y asegurar que los recursos se asignen conforme a la población objetivo del programa. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** Para el aspecto evaluado de "Operación", el **Ayuntamiento** presentó diversa documentación consistente en Fichas Técnicas de Indicadores, árbol de problemas, árbol de objetivos, formato de estudio socioeconómico y evidencia de un sistema de becas, señalando que dichos instrumentos contribuyen al fortalecimiento de los mecanismos de registro y control de la población beneficiaria de las **Ayudas Sociales**.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, si bien el **Ayuntamiento** presentó evidencia de acciones orientadas a mejorar el registro y sistematización de información relacionada con los beneficiarios de las Ayudas

Sociales, del análisis de la información proporcionada se advierte que el sistema de becas presentado constituye un mecanismo de registro aplicable a una parte de la población atendida; sin embargo, no se acreditó la existencia de una herramienta integral que concentrara la información de todos los solicitantes y beneficiarios de los distintos tipos de apoyos otorgados. Asimismo, no se identificó evidencia suficiente que permita verificar la integración sistemática de información sociodemográfica, criterios de elegibilidad, documentación soporte, historial de apoyos recibidos y demanda total de apoyos. Respecto del formato de estudio socioeconómico presentado, éste constituye un instrumento potencial para la recopilación de información de los solicitantes; sin embargo, no se aportó evidencia que permita acreditar su aplicación generalizada, vinculación con un padrón único de beneficiarios o utilización sistemática para la toma de decisiones durante el período auditado. De igual forma, no se acreditó la implementación de mecanismos que permitieran identificar de manera única a los beneficiarios, evitar duplicidades, vincular los registros con la documentación socioeconómica correspondiente ni conocer integralmente la demanda de apoyos de las Ayudas Sociales. En consecuencia, la evidencia presentada no desvirtúa el hallazgo determinado en la auditoría ni acredita el cumplimiento integral de la recomendación emitida.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **3.** No se presentaron procedimientos documentados para la recepción, registro y trámite de solicitudes de apoyo que regulen el proceso de atención del programa. Asimismo, no se identificaron formatos estandarizados, ni evidencia de que dichos procedimientos estén disponibles para la población objetivo o alineados con el documento normativo del programa.<br><br>En consecuencia, no es posible verificar que el proceso de atención de solicitudes cumpla con criterios de homogeneidad, transparencia y correspondencia con la población objetivo. | **3.** Diseñar e implementar procedimientos formales para la recepción, registro y trámite de solicitudes de apoyo, asegurando su alineación con el documento normativo del programa y con las características de la población objetivo. Para ello, se sugiere:<br><br>a) Definir criterios claros de atención y elegibilidad.<br><br>b) Establecer formatos estandarizados para la recepción y registro de solicitudes.<br>c) Garantizar que los procedimientos sean accesibles para la población objetivo.<br><br>d) Incorporar mecanismos de validación de requisitos e integración de expedientes.<br><br>Lo anterior permitirá fortalecer el control interno, mejorar la trazabilidad del proceso y asegurar la asignación transparente y homogénea de los apoyos. Reglas de operación.<br><br>Se recomienda considerar la incorporación de los aspectos señalados en esta recomendación, dentro de las reglas de operación del programa, recomendado en la observación número 9. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** Para el aspecto evaluado de "Operación", el **Ayuntamiento** presentó diversa documentación consistente en Fichas Técnicas de Indicadores, árbol de problemas, árbol de objetivos, formato de estudio socioeconómico y evidencia de un sistema de becas, señalando que dichos instrumentos contribuyen al fortalecimiento de los mecanismos de registro y control de la población beneficiaria de las **Ayudas Sociales**.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, si bien el **Ayuntamiento** presentó evidencia de acciones orientadas a mejorar el registro y sistematización de información relacionada con los beneficiarios de las Ayudas Sociales, del análisis de la información proporcionada se advierte que el sistema de becas presentado constituye un mecanismo de registro aplicable a una parte de la población atendida; sin embargo, no se acreditó la existencia de una herramienta integral que concentrara la información de todos los solicitantes y beneficiarios de los distintos tipos de apoyos otorgados. Asimismo, no se identificó evidencia suficiente que permita verificar la integración sistemática de información sociodemográfica, criterios de elegibilidad, documentación soporte, historial de apoyos recibidos y demanda total de apoyos. Respecto del formato de estudio socioeconómico presentado, éste constituye un instrumento potencial para la recopilación de información de los solicitantes; sin embargo, no se aportó evidencia que permita acreditar su aplicación generalizada, vinculación con un padrón único de beneficiarios o utilización sistemática para la toma de decisiones durante el período auditado. De igual forma, no se acreditó la implementación de mecanismos que permitieran identificar de manera única a los beneficiarios, evitar duplicidades, vincular los registros con la documentación socioeconómica correspondiente ni conocer integralmente la demanda de apoyos de las Ayudas Sociales. En consecuencia, la evidencia presentada no desvirtúa el hallazgo determinado en la auditoría ni acredita el cumplimiento integral de la recomendación emitida.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **4.** No se identificaron procedimientos documentados para la selección de beneficiarios de los programas de ayudas sociales que establezcan criterios de elegibilidad claramente definidos.<br><br>Asimismo, no se presentó evidencia de que dichos procedimientos se encuentren estandarizados, sistematizados o difundidos públicamente.<br><br>En consecuencia, no es posible asegurar que la selección de beneficiarios se realice bajo criterios homogéneos, transparentes y alineados con la población objetivo del programa. | **4.** Diseñar e implementar procedimientos formales para la selección de beneficiarios de los programas de ayudas sociales, asegurando que estos incluyan criterios de elegibilidad claros, objetivos y alineados con la población objetivo.<br><br>Asimismo, dichos procedimientos deberán estar documentados, estandarizados y sistematizados, a fin de garantizar su aplicación homogénea y reducir la discrecionalidad en la asignación de los apoyos.<br><br>De igual forma, se sugiere su difusión pública a través de los medios institucionales correspondientes, con el propósito de fortalecer la transparencia, la rendición de |

| | |
|---|---|
| | cuentas y el acceso equitativo de la población a los programas. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** Para el aspecto evaluado de "Operación", el **Ayuntamiento** presentó diversa documentación consistente en Fichas Técnicas de Indicadores, árbol de problemas, árbol de objetivos, formato de estudio socioeconómico y evidencia de un sistema de becas, señalando que dichos instrumentos contribuyen al fortalecimiento de los mecanismos de registro y control de la población beneficiaria de las **Ayudas Sociales**.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, si bien el **Ayuntamiento** presentó documentación relacionada con la identificación y registro de solicitantes, así como herramientas orientadas a fortalecer la operación de las **Ayudas Sociales**, no fue posible acreditar la existencia e implementación de procedimientos documentados para la selección de beneficiarios que establezcan criterios de elegibilidad claros, objetivos y alineados con la población objetivo de las Ayudas Sociales y a que no se acreditó que dichos procedimientos se encontraran estandarizados, sistematizados y difundidos públicamente.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **5.** No se cuenta con procedimientos formalmente establecidos para el otorgamiento de apoyos a los beneficiarios que se encuentren estandarizados, sistematizados, difundidos públicamente y alineados con el documento normativo aplicable. Durante la revisión, no se presentó evidencia documental que acredite la existencia de instrumentos operativos que regulen dicho proceso bajo estas características. | **5.** Diseñar, formalizar e implementar procedimientos para el otorgamiento de apoyos a los beneficiarios, asegurando que estos se encuentren estandarizados, sistematizados, difundidos públicamente y alineados con el documento normativo del programa.<br><br>Para tal efecto, se deberán emitir instrumentos operativos que definan con claridad las etapas del proceso, criterios de elegibilidad, responsables y mecanismos de control. Asimismo, se recomienda implementar herramientas que permitan el registro, seguimiento y verificación del otorgamiento de los apoyos, así como garantizar su difusión pública y asegurar que el personal operador los conozca y aplique de manera homogénea.<br><br>Se recomienda considerar la incorporación de los aspectos señalados en esta recomendación, dentro de las reglas de operación del programa, recomendado en la observación número 9. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** Para el aspecto evaluado de "Operación", el **Ayuntamiento** presentó diversa documentación consistente en Fichas Técnicas de Indicadores, árbol de problemas, árbol de objetivos, formato de estudio socioeconómico y evidencia de un sistema de becas, señalando que dichos instrumentos contribuyen al fortalecimiento de los mecanismos de registro y control de la población beneficiaria de las **Ayudas Sociales**.

**ASE:** La recomendación se considera **atendida**, ya que el **Ayuntamiento** presentó documentación relacionada con la operación de las **Ayudas Sociales** y herramientas orientadas a mejorar el registro y control de beneficiarios.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **6.** Se identificó la ausencia de procedimientos documentados para la ejecución de las acciones del programa. Durante la revisión, no se presentó evidencia de instrumentos operativos que regulen dicho proceso, ni que estos se encuentren estandarizados, sistematizados, difundidos públicamente o alineados con el documento normativo aplicable. | **6.** Diseñar, formalizar e implementar procedimientos para la ejecución de las acciones del programa, asegurando que sean de aplicación obligatoria para todas las instancias ejecutoras, se encuentren estandarizados y sistematizados, sean difundidos públicamente y estén alineados con el documento normativo aplicable.<br><br>Para tal efecto, se deberán establecer instrumentos operativos que definan con claridad las etapas, actividades, responsables y mecanismos de control, así como implementar herramientas que permitan su registro, seguimiento y verificación. Asimismo, se deberá garantizar su difusión y la capacitación de las instancias ejecutoras, a fin de asegurar su conocimiento y aplicación homogénea.<br><br>Lo anterior permitirá que la ejecución de las acciones del programa se realice de manera uniforme, transparente y verificable, conforme a la normativa aplicable, fortaleciendo la coordinación operativa y la rendición de cuentas. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** Para el aspecto evaluado de "Operación", el **Ayuntamiento** presentó diversa documentación consistente en Fichas Técnicas de Indicadores, árbol de problemas, árbol de objetivos, formato de estudio socioeconómico y evidencia de un sistema de becas, señalando que dichos instrumentos contribuyen al fortalecimiento de los mecanismos de registro y control de la población beneficiaria de las **Ayudas Sociales**.

**ASE:** La recomendación se considera **atendida**, ya que el **Ayuntamiento** presentó documentación relacionada con la planeación y operación del Programa, así como herramientas orientadas a fortalecer la gestión de los apoyos otorgados.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **7.** Se identificó que el Ayuntamiento no presentó evidencia sobre las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales utilizados por el programa. Durante la revisión, no se acreditó que dichos sistemas cuenten con fuentes de información confiables, mecanismos de validación de la información capturada, definición de periodicidad y fechas límite para su actualización, disponibilidad de información para el personal involucrado, ni que se encuentren integrados entre sí. | **7.** Diseñar, documentar e implementar aplicaciones informáticas o sistemas institucionales para la gestión de la información del programa, asegurando que cuenten con fuentes de información confiables y mecanismos de validación de los datos capturados.<br><br>Asimismo, se deberá establecer la periodicidad y fechas límite para la actualización de la información, garantizar que los sistemas proporcionen información oportuna al personal involucrado en los procesos correspondientes y asegurar su integración con otras plataformas institucionales, a fin de evitar discrepancias y fortalecer la consistencia, trazabilidad y confiabilidad de la información. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** Para el aspecto evaluado de "Operación", el **Ayuntamiento** presentó diversa documentación consistente en Fichas Técnicas de Indicadores, árbol de problemas, árbol de objetivos, formato de estudio socioeconómico y evidencia de un sistema de becas, señalando que dichos instrumentos contribuyen al fortalecimiento de los mecanismos de registro y control de la población beneficiaria de las **Ayudas Sociales**.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, si bien el **Ayuntamiento** presentó evidencia de un sistema de becas orientado al registro y administración de información relacionada con una parte de la población beneficiaria de las **Ayudas Sociales**; no fue posible acreditar la existencia e implementación de aplicaciones informáticas o sistemas institucionales que cuenten con fuentes de información confiables, mecanismos de validación, procesos de actualización definidos, disponibilidad de información para las áreas involucradas e integración con otros sistemas institucionales durante el período sujeto a revisión.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **8.** Se observó que el Programa no cuenta con una MIR formalmente integrada. Como resultado, no es posible evaluar el avance de los indicadores de servicios y de gestión (Actividades y Componentes), ni de los indicadores de resultados (Fin y Propósito) respecto a las metas establecidas.<br><br>La ausencia de una MIR formalmente integrada, limita la capacidad del Programa para:<br><br>a) Formular objetivos claros y medibles.<br><br>b) Dar seguimiento a su desempeño.<br><br>c) Vincular recursos públicos con resultados esperados.<br><br>d) Rendir cuentas sobre el impacto y eficacia del gasto. | **8.** Elaborar e integrar una MIR conforme a la Metodología, asegurando que:<br><br>a) Se definan indicadores claros, medibles, relevantes y alineados a los objetivos del Programa.<br><br>b) Se establezcan metas anuales y medios de verificación.<br><br>c) Se utilice la MIR como herramienta de planeación, seguimiento y evaluación.<br><br>d) Se capacite al personal responsable en la gestión orientada a resultados.<br><br>Contar con una MIR conforme a la Metodología, permitirá fortalecer la planeación estratégica del Programa y mejorar la toma de decisiones basada en evidencia. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** Para el aspecto evaluado de "Operación", el **Ayuntamiento** presentó diversa documentación consistente en Fichas Técnicas de Indicadores, árbol de problemas, árbol de objetivos, formato de estudio socioeconómico y evidencia de un sistema de becas, señalando que dichos instrumentos contribuyen al fortalecimiento de los mecanismos de registro y control de la población beneficiaria de las **Ayudas Sociales**.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, si bien el **Ayuntamiento** presentó una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y Fichas Técnicas de Indicadores orientadas a fortalecer la planeación, seguimiento y evaluación de las **Ayudas Sociales**, del análisis de la información proporcionada, no es posible verificar que los indicadores hubieran sido monitoreados sistemáticamente ni que la información generada hubiera sido utilizada para la toma de decisiones y la mejora del desempeño de las **Ayudas Sociales**. Adicionalmente, se identifican áreas de mejora en la consistencia metodológica de la **MIR** presentada, particularmente en la vinculación entre algunos objetivos e indicadores, así como en la definición de indicadores de cobertura que, en diversos casos, miden el cumplimiento de metas operativas programadas más que el alcance efectivo respecto de la población objetivo. De igual forma, no se acreditó la existencia de medios de verificación suficientes para todos los indicadores ni evidencia de capacitación al personal responsable en materia de gestión para resultados.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **9.** Se identificó que no se presentó evidencia de que el Programa cuente con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas que cumplan con los criterios establecidos. En particular, no se acreditó la publicación actualizada de las Reglas de Operación (ROP) u otro documento normativo en medios electrónicos oficiales, ni la difusión pública de los resultados principales del Programa y de la información necesaria para monitorear su desempeño.<br><br>La ausencia de esta información en medios públicos limita la transparencia institucional, dificulta la vigilancia ciudadana y reduce la capacidad de actores externos (instancias fiscalizadoras, evaluadores y ciudadanía) para conocer el desempeño y cumplimiento del Programa. | **9.** Establecer y fortalecer los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas del programa mediante las siguientes acciones:<br><br>a) Publicar en el portal institucional o en plataformas oficiales los documentos normativos actualizados, tales como Reglas de Operación, lineamientos o manuales operativos.<br><br>b) Habilitar un apartado específico para la difusión de los resultados del Programa, incluyendo indicadores, metas alcanzadas y sus respectivos medios de verificación.<br><br>c) Garantizar la actualización periódica de la información publicada, así como su accesibilidad y claridad para la ciudadanía.<br><br>La implementación de estas acciones permitirá fortalecer la transparencia, facilitar la evaluación externa y promover una gestión pública más abierta y orientada a resultados. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** Para el aspecto evaluado de "Operación", el **Ayuntamiento** presentó diversa documentación consistente en diagnóstico del Programa, árbol de problemas, árbol de objetivos, **MIR**, Fichas Técnicas de Indicadores, formato de estudio socioeconómico, evidencia de un sistema de becas y **POA** de la Dirección de Educación y Bienestar Social, señalando que dichos instrumentos fortalecen la planeación, seguimiento y difusión de información relacionada con las **Ayudas Sociales**.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, si bien el **Ayuntamiento** presentó documentación orientada a fortalecer la planeación y el seguimiento del Programa, incluyendo una Matriz de Indicadores para Resultados y Fichas Técnicas de Indicadores que podrían constituir insumos para la difusión de resultados y el monitoreo del desempeño, no fue posible acreditar la publicación de documentos normativos actualizados de las **Ayudas Sociales** en medios electrónicos oficiales, ni la existencia de mecanismos formales para la difusión pública de resultados, indicadores de desempeño, metas alcanzadas y medios de verificación correspondientes durante el período auditado. Asimismo, no se identificó evidencia que permita verificar la existencia de un apartado específico en plataformas institucionales para la consulta pública de información relacionada con la operación, desempeño y resultados, ni mecanismos que garantizaran la actualización periódica, accesibilidad y claridad de la información disponible para la ciudadanía y demás actores interesados. En consecuencia, la información presentada no desvirtúa el hallazgo determinado en la auditoría ni acredita el cumplimiento integral de la recomendación emitida. Las acciones emprendidas constituyen medidas orientadas al fortalecimiento de la planeación y generación de información para resultados; sin

embargo, su publicación, difusión y aprovechamiento como mecanismos efectivos de transparencia y rendición de cuentas deberán verificarse en ejercicios subsecuentes.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

## V. Percepción de la Población Atendida.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| 1. Se identificó que no se presentó evidencia de que el Programa cuente con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida. En consecuencia, no se acreditó que dichos instrumentos se apliquen sin inducir respuestas, que estén diseñados conforme a las características de la población beneficiaria ni que generen resultados representativos.<br><br>La ausencia de estos mecanismos limita la posibilidad de conocer la percepción de la población sobre la calidad y pertinencia de los servicios, lo que restringe la retroalimentación para la mejora continua del Programa y la toma de decisiones basada en evidencia. | 1. Diseñar, implementar y documentar instrumentos para medir la satisfacción de la población atendida, asegurando que su diseño metodológico evite la inducción de respuestas y garantice la objetividad de la información.<br><br>Dichos instrumentos deberán ser acordes con las características de la población beneficiaria y aplicarse mediante técnicas que aseguren la representatividad de los resultados. Asimismo, se deberán definir criterios metodológicos claros para su diseño, levantamiento, procesamiento y análisis, así como documentar su utilización como insumo para la mejora del Programa.<br><br>La implementación de estas acciones permitirá contar con información confiable y representativa sobre la satisfacción de la población atendida, fortaleciendo la toma de decisiones y la mejora continua. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** Para el aspecto evaluado de "Percepción de la Población Atendida", el **Ayuntamiento** presentó un nuevo documento del diagnóstico del Programa y una nueva **MIR**, señalando que dichos instrumentos fortalecen la planeación, seguimiento y difusión de información relacionada con las **Ayudas Sociales**.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, si bien el **Ayuntamiento** presentó documentación orientada a fortalecer el diagnóstico, la definición de la población objetivo y la lógica de intervención de las **Ayudas Sociales**, incluyendo una actualización de la **MIR**, del análisis de la información proporcionada no fue posible acreditar el diseño, aplicación y utilización de instrumentos específicos para medir la satisfacción de las personas beneficiarias de las **Ayudas Sociales**, tales como encuestas, cuestionarios, entrevistas estructuradas, cédulas de percepción o mecanismos similares. Asimismo, no se identificó información que permita verificar que dichos instrumentos hayan sido diseñados con criterios metodológicos orientados a evitar la inducción de respuestas, garantizar la objetividad de la información recabada y asegurar la representatividad de los resultados obtenidos. Si bien en el diagnóstico se señala que la percepción ciudadana es positiva y se hace referencia a opiniones expresadas en redes sociales y en comités de contraloría social, dichos elementos no constituyen evidencia suficiente para acreditar la existencia de mecanismos formales de medición de satisfacción ni permiten verificar la validez, confiabilidad y representatividad de la información

obtenida. De igual forma, no se presentó evidencia sobre procedimientos para el levantamiento, procesamiento, análisis y utilización de resultados como insumo para la mejora continua de las **Ayudas Sociales** y la toma de decisiones. En consecuencia, la información presentada no desvirtúa el hallazgo determinado en la auditoría ni acredita el cumplimiento integral de la recomendación emitida. Las acciones emprendidas fortalecen los procesos de planeación y seguimiento de las **Ayudas Sociales**; sin embargo, la implementación de instrumentos formales para medir la satisfacción de la población atendida y la generación de evidencia sobre su aplicación deberán verificarse en ejercicios subsecuentes.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **2.** Se identificó que no se presentó evidencia que acredite la integración de Comités de Contraloría Social ni de Comités de Participación Ciudadana en el Programa. Durante la revisión, no se documentó la existencia de mecanismos formales para su conformación y operación.<br><br>Esta situación limita la implementación de mecanismos de vigilancia, debilita la rendición de cuentas y restringe la participación ciudadana en la ejecución del Programa. | **2.** Establecer, integrar y formalizar Comités de Contraloría Social y de Participación Ciudadana en el marco del Programa, a fin de fortalecer la vigilancia social y la participación de la población beneficiaria.<br><br>Para tal efecto, se deberán definir mecanismos documentados para su conformación, operación y funcionamiento, asegurando que cuenten con atribuciones y lineamientos claros. Asimismo, se deberá generar y resguardar evidencia documental suficiente que acredite su integración y actividades, tales como actas de instalación, listas de asistencia, minutas de trabajo y reportes de seguimiento.<br><br>La implementación de estas acciones permitirá fortalecer la transparencia, la rendición de cuentas y la participación ciudadana mediante mecanismos formales de contraloría social debidamente documentados. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** Para el aspecto evaluado de "Percepción de la Población Atendida", el **Ayuntamiento** presentó un nuevo documento del diagnóstico de las **Ayudas Sociales** y una nueva **MIR**, señalando que dichos instrumentos fortalecen la planeación, seguimiento y difusión de información relacionada con las **Ayudas Sociales**.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, si bien el **Ayuntamiento** presentó documentación orientada a fortalecer el diagnóstico y la planeación de las **Ayudas Sociales**, en la cual se hace referencia a la existencia de comités de participación de contraloría social y a la percepción favorable de las personas beneficiarias respecto de las acciones implementadas; derivado del análisis de la información proporcionada no fue posible acreditar la existencia de dichos comités en el periodo sujeto a fiscalización, tales como actas de instalación, convocatorias, nombramientos, listas de asistencia, reglas de operación, lineamientos de funcionamiento, minutas de reuniones o reportes de

actividades. Asimismo, no se identificó evidencia que permita verificar la participación organizada de la población beneficiaria en actividades de vigilancia, seguimiento, supervisión o evaluación de la ejecución del Programa. Si bien en el diagnóstico se hace referencia a comités de participación de contraloría social y a una percepción positiva de la ciudadanía, dichas manifestaciones constituyen únicamente referencias descriptivas y no acreditan la existencia de mecanismos formales de participación ciudadana ni de contraloría social debidamente constituidos y documentados. De igual forma, no se presentó evidencia que permita verificar las atribuciones, responsabilidades, periodicidad de reuniones o acciones de seguimiento desarrolladas por dichos órganos durante el período auditado. En consecuencia, la información presentada no desvirtúa el hallazgo determinado en la auditoría ni acredita el cumplimiento integral de la recomendación emitida. Las acciones emprendidas contribuyen al fortalecimiento de la planeación y documentación del Programa; sin embargo, la integración formal de Comités de Contraloría Social y de Participación Ciudadana, así como la generación de evidencia documental sobre su funcionamiento y actividades, deberán verificarse en ejercicios subsecuentes.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| **VI. Medición de Resultados.** | |
|---|---|
| **Observaciones:** | **Recomendaciones:** |
| **1.** Se identificó que el Programa no cuenta con mecanismos claros y documentados para registrar y reportar sus resultados a nivel de Fin y Propósito. Durante la revisión, no se presentó evidencia de que dichos resultados se documenten mediante indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), ni a través de evaluaciones externas, estudios o análisis que permitan medir su desempeño o impacto.<br><br>Asimismo, se detectaron deficiencias en el diseño de indicadores y la ausencia de evaluaciones externas, lo que limita la medición de resultados, la generación de evidencia sobre su impacto y la identificación de hallazgos que fortalezcan la operación del Programa. | **1.** Diseñar e implementar mecanismos para documentar los resultados del Programa a nivel de Fin y Propósito, asegurando el uso de indicadores estratégicos definidos en una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).<br><br>Asimismo, se recomienda fortalecer el diseño de indicadores para que sean claros, medibles y orientados a resultados, así como promover la realización de evaluaciones externas y estudios que permitan generar evidencia sobre el desempeño e impacto del Programa.<br><br>Adicionalmente, se deberán establecer procesos sistemáticos para el registro, análisis y reporte de resultados, a fin de contar con información que sustente la toma de decisiones y la mejora continua.<br><br>La implementación de estas acciones permitirá fortalecer la gestión orientada a resultados, mejorar la medición del desempeño y avanzar hacia una mayor eficiencia y transparencia en el uso de los recursos públicos. |
| **Justificación:** | |
| **Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026. | |

**Posición Institucional:** El **Ayuntamiento** presentó una actualización de la **MIR**, señalando que dicha herramienta fortalece la planeación, el seguimiento y la evaluación del desempeño de las **Ayudas Sociales**.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, si bien el **Ayuntamiento** presentó una **MIR** orientada a fortalecer la lógica de intervención y el seguimiento de las **Ayudas Sociales**, incorporando indicadores estratégicos y de gestión para sus distintos niveles de desempeño; sin embargo, no fue posible acreditar mecanismos formales para documentar y reportar resultados a nivel de Fin y Propósito, ni evidencia derivada de indicadores estratégicos, evaluaciones externas, estudios o análisis que permitan medir el desempeño e impacto de las **Ayudas Sociales**.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

## VII. Comprobación del Gasto.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| 1. El gasto devengado para el **Concepto 4400 Ayudas Sociales**, correspondiente al ejercicio fiscal 2025, fue de $26,300,661.07 (Veintiséis Millones Trescientos Mil Seiscientos Sesenta y Un Pesos 07/100 M.N.), un presupuesto ejercido de $26,182,936.45 (Veintiséis Millones Ciento Ochenta y Dos Mil Novecientos Treinta y Seis Pesos 45/100 M.N.), y el presupuesto pagado de $26,182,936.45 (Veintiséis Millones Ciento Ochenta y Dos Mil Novecientos Treinta y Seis Pesos 45/100 M.N.)<br><br>a) Se revisó una muestra de egresos correspondiente a la partida Ayudas Sociales a Personas (4411), por un importe de $4,970,821.68 (Cuatro Millones Novecientos Setenta Mil Ochocientos Veintiún Pesos 68/100 M.N.), lo que representa el 66.20% del presupuesto asignado.<br><br>b) Asimismo, en la partida Becas y Otras Ayudas para Programas de Capacitación (4421), se revisó una muestra de egresos de $17,444,000.00 (Diecisiete Millones Cuatrocientos Cuarenta y Cuatro Mil Pesos 00/100 M.N.), equivalente al 104.93% del presupuesto asignado ($16,625,000.00)<br><br>Derivado de lo anterior, se genera incertidumbre respecto al total autorizado, toda vez que se identificó la expedición de cheques por un monto superior al presupuesto aprobado por $819,000.00 (Ochocientos Diecinueve Mil Pesos 00/100 M.N.). | 1. Implementar y reforzar los mecanismos de control interno en materia presupuestal, a fin de asegurar que los egresos se realicen conforme a los montos autorizados.<br><br>Asimismo, se recomienda establecer procedimientos de conciliación periódica entre los registros contables, presupuestales y bancarios, que permitan identificar y corregir oportunamente diferencias como las detectadas. |

| | |
|---|---|
| Adicionalmente, de la revisión a la información proporcionada, se detectaron depósitos por el mismo importe; sin embargo, dicha situación limita la adecuada ejecución y control del presupuesto autorizado.<br><br>c) Por otra parte, en la partida Ayudas Sociales a Instituciones de Enseñanza (4431), se revisó un importe de $560,948.25 (Quinientos Sesenta Mil Novecientos Cuarenta y Ocho Pesos 25/100 M.N.), equivalente al 43.15% del presupuesto asignado.<br><br>d) Finalmente, en la partida Ayudas Sociales a Instituciones sin Fines de Lucro (4451), se revisó un importe de $684,262.19 (Seiscientos Ochenta y Cuatro Mil Doscientos Sesenta y Dos Pesos 19/100 M.N.), lo que representa el 78.96% del presupuesto asignado. | |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** El **Ayuntamiento** presentó como documentación para atender la recomendación el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos por Capítulo del Gasto correspondiente al ejercicio fiscal 2025, así como las pólizas I00466, I00592 e I00648, mediante las cuales se registran depósitos por un importe acumulado de $819,000.00, señalados en la observación relacionada con la partida 4421 Becas y Otras Ayudas para Programas de Capacitación.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, si bien el **Ayuntamiento** presentó documentación financiera relacionada con el ejercicio presupuestal del Concepto 4400 Ayudas Sociales, así como pólizas contables que acreditan el registro de depósitos por un importe acumulado de $819,000.00, el monto referido en la observación derivada de la revisión efectuada a la partida 4421 Becas y Otras Ayudas para Programas de Capacitación; sin embargo, del análisis de la información proporcionada se advierte que el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos corresponde a documentación que ya formó parte de la revisión practicada y que sirvió como base para la determinación de los resultados de auditoría, por lo que su presentación no constituye evidencia adicional que permita acreditar la implementación o fortalecimiento de mecanismos de control interno en materia presupuestal.

Asimismo, si bien las pólizas I00466, I00592 e I00648 permiten identificar registros de depósitos por un importe total de $819,000.00, no se presentó documentación complementaria que permita acreditar la naturaleza de dichas operaciones, su vinculación con los cheques observados, los procedimientos de conciliación efectuados ni las acciones de control implementadas para prevenir diferencias entre los registros presupuestales, contables y bancarios. De igual forma, no se aportó evidencia documental de políticas, lineamientos, conciliaciones periódicas, reportes de seguimiento o mecanismos institucionales orientados a fortalecer el control del ejercicio presupuestal y la adecuada ejecución de los recursos autorizados. En consecuencia, la información presentada no desvirtúa plenamente el hallazgo determinado en la auditoría ni acredita el cumplimiento integral de la recomendación emitida.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **2.** El presupuesto asignado al rubro de Ayudas Sociales ascendió a $26,300,661.07 (Veintiséis Millones Trescientos Mil Seiscientos Sesenta y Un Pesos 07/100 M.N.), del cual se revisó una muestra representativa del 89.96%.<br><br>De la revisión efectuada, se constató la existencia de pólizas de egresos vinculadas a personas beneficiarias; no obstante, en la mayoría de los casos no se cuenta con documentación comprobatoria del gasto ni con evidencia suficiente (como memoria fotográfica o acuses de recibo) que permita acreditar el destino y la correcta aplicación de los apoyos otorgados.<br><br>En consecuencia, no es posible establecer una trazabilidad verificable entre los recursos ejercidos y su aplicación, lo que limita la comprobación del cumplimiento de los objetivos del programa, así como la certeza de que los recursos públicos fueron ejercidos conforme a lo autorizado.<br><br>En la partida 4411 "Ayudas Sociales a Personas", se observó que diversos apoyos carecen de justificación suficiente y no acreditan su orientación hacia la población en situación de vulnerabilidad por carencia social. Asimismo, en múltiples pólizas no se presentó evidencia de recepción por parte de los beneficiarios (particularmente en apoyos otorgados a personal de limpieza en instituciones educativas), ni se exhibió el acta de Cabildo que autorice dicho concepto de gasto.<br><br>Por su parte, en la partida 4421 "Becas y Otras Ayudas", si bien se establecen criterios generales de elegibilidad, no se contempla la realización de estudios socioeconómicos en las zonas con más rezago educativo, como requisito, lo que debilita la adecuada focalización del programa hacia la población objetivo. | **2.** Fortalecer de manera inmediata sus mecanismos de control interno en la operación de los programas de ayudas sociales, a fin de garantizar la legalidad, transparencia y correcta aplicación de los recursos públicos. Para tal efecto, deberá:<br><br>a) Integrar expedientes completos por beneficiario, que incluyan solicitud, identificación, estudio socioeconómico, documentación comprobatoria del gasto y evidencia de entrega-recepción.<br><br>b) Establecer como requisito obligatorio la aplicación de estudios socioeconómicos que permitan asegurar la correcta focalización de los apoyos hacia población en situación de vulnerabilidad.<br><br>c) Asegurar que todos los apoyos otorgados cuenten con la autorización formal del Cabildo, debidamente documentada.<br><br>d) Implementar mecanismos de seguimiento y supervisión que permitan verificar el cumplimiento de los objetivos de los programas y la correcta aplicación de los recursos.<br><br>e) Asimismo, la entidad fiscalizada deberá justificar y documentar las razones por las cuales los recursos de la partida 4411 "Ayudas Sociales a Personas" no fueron orientados a la población objetivo en situación de vulnerabilidad, debiendo presentar evidencia suficiente que sustente dicha situación.<br><br>f) Adicionalmente, deberá implementar mecanismos que aseguren la correcta focalización de los apoyos, garantizando que, en lo sucesivo, estos se asignen conforme a los criterios establecidos y a la población objetivo definida, a fin de transparentar la entrega de los recursos y subsanar las deficiencias documentales detectadas. |

- Pagos al proveedor Rogelio Cavazos Marín por un importe de **$2,648,988.00** por concepto de apoyo a trabajadores de limpieza de diferentes instituciones educativas, proporcionar soporte documental de las siguientes pólizas:

| FECHA | N° PÓLIZA | NOMBRE BENEFICIARIO | CONCEPTO | IMPORTE |
|---|---|---|---|---|
| 16/12/2025 | C4549 | Rogelio Cavazos Marín | Apoyo a trabajadores de limpieza | $662,247.00 |
| 29/12/2025 | C4550 | Rogelio Cavazos Marín | Apoyo a trabajadores de limpieza | $662,247.00 |
| 29/12/2025 | C4551 | Rogelio Cavazos Marín | Apoyo a trabajadores de limpieza | $662,247.00 |
| 29/12/2025 | C4552 | Rogelio Cavazos Marín | Apoyo a trabajadores de limpieza | $662,247.00 |
| TOTAL | | | | $2,648,988.00 |

- Pagos a diversos proveedores por un importe de **$2,140,367.86** por conceptos varios, proporcionar documentación comprobatoria para lo que fue solicitado de las siguientes pólizas:

| FECHA | N° PÓLIZA | NOMBRE BENEFICIARIO | CONCEPTO | IMPORTE |
|---|---|---|---|---|
| 13/01/2025 | C039 | J. Concepción García Lemus | Aniversario ejido la San Juana | $28,000.00 |
| 13/01/2025 | C060 | Martin E. Pérez Lugo | Evento boxeo | $7,800.00 |
| 25/02/2025 | C317 | Luz G. del Pino VAZQUEZ | Capacitación a Prof. Taekuondo | $4,460.00 |
| 25/02/2025 | C318 | Mario A. del Pino Castillo | Capacitación a Prof. Taekuondo | $4,460.00 |
| 25/02/2025 | C330 | Juan B. Cervantes Perales | Aniversario ejido Maclovio Herrera | $7,000.00 |
| 25/02/2025 | C331 | Carmelo García Gómez | Aniversario ejido Maclovio Herrera | $7,000.00 |
| 16/05/2025 | C1309 | Nadia P. Cortez Aguirre | Campeonato de danza | $7,650.00 |
| 29/05/2025 | C1396 | Brayan Hernández Castillo | Concurso de estudios | $48,500.00 |
| 29/05/2025 | C1401 | Juan R. Alexander Corona | Concurso de estudios | $48,500.00 |
| 16/05/2025 | C1743 | Luis G. Loera Moreno | Evento Carea estudiante U. Tecnológica | $27,500.00 |
| 27/06/2025 | C1934 | Arrendadora y Dist. Del Puerto | Material eléctrico a CEMSADET | $50,037.86 |
| 03/09/2025 | C2890 | Marco A. Aguilón Pedraza | Fiesta de la sal | $23,300.00 |
| 06/09/2025 | C3272 | Easy Learning Language School | Módulos de capacitación ingles | $580,000.00 |
| 21/10/2025 | C3404 | Mónica del Carmen Curiel Razo | Campeonato nacional de charros | $25,000.00 |
| 31/10/2025 | C3419 | Tomas Aguilón Cruz | Apoyo con premios | $13,000.00 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 09/10/2025 | C3596 | Easy Learning Language School | Módulos de capacitación ingles | $580,000.00 |
| 31/10/2025 | C3693 | Hanna L. Lee Morales | Viáticos concurso de catrinas en victoria | $10,000.00 |
| 14/11/2025 | C3851 | Comercializador a Martínez y M. | Mobiliario club abuelitos almas jóvenes | $25,160.00 |
| 08/11/2025 | C4115 | Easy Learning Language School | Módulos de capacitación ingles | $580,000.00 |
| 03/12/2025 | C4529 | Rosa I. Espinoza Rocha | Certamen donación vestidos quinceañera | $12,000.00 |
| 24/04/2025 | E1188 | Federación Mexicana de Boxeo | Inscripción de boxeadores | $51,000.00 |
| TOTAL | | | | $2,140,367.86 |

## Justificación:

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** El **Ayuntamiento** presentó documentación complementaria correspondiente a las pólizas observadas en la partida 4411 "Ayudas Sociales a Personas", incluyendo las pólizas C4549, C4550, C4551 y C4552, por un importe total de $2,648,988.00, relacionadas con apoyos otorgados a trabajadores de limpieza de instituciones educativas, acompañadas de solicitudes y expedientes de beneficiarios. Asimismo, presentó documentación soporte correspondiente a diversas pólizas por un importe total de $2,140,367.86, integrada por comprobantes y documentación relacionada con los conceptos observados durante el proceso de auditoría.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, si bien el **Ayuntamiento** presentó documentación complementaria correspondiente a la totalidad de las operaciones observadas, incluyendo expedientes, solicitudes y documentación soporte de diversas pólizas correspondientes a la partida 4411 "Ayudas Sociales a Personas", así como documentación comprobatoria asociada a diversos pagos realizados durante el ejercicio fiscal revisado, no fue posible acreditar el cumplimiento integral de la recomendación emitida, ya que persisten áreas de mejora relacionadas con la focalización de beneficiarios, la aplicación de estudios socioeconómicos y el fortalecimiento de los mecanismos de control y seguimiento del Programa.

Además, del análisis de la información proporcionada se advierte que el Ayuntamiento presentó documentación soporte correspondiente a la totalidad de las pólizas observadas por un importe de $4,789,355.86, integrada por expedientes, solicitudes, documentación comprobatoria y demás elementos que permiten acreditar la aplicación de los recursos y fortalecer la trazabilidad de las operaciones revisadas. En ese sentido, se considera atendido el aspecto relacionado con la falta de documentación comprobatoria y evidencia de la entrega de apoyos señalado en la observación. No obstante, la documentación presentada no acredita de manera integral el cumplimiento de los demás aspectos contenidos en la recomendación emitida; en particular, no se presentó evidencia suficiente que permita verificar la implementación de mecanismos institucionales para la aplicación obligatoria de estudios socioeconómicos, la correcta focalización de los apoyos hacia población en situación de vulnerabilidad, la existencia de procedimientos de seguimiento y supervisión del cumplimiento de los objetivos del programa, así como la acreditación de que la totalidad de los apoyos observados se encuentran respaldados por los instrumentos normativos y autorizaciones correspondientes. En consecuencia, la información presentada no desvirtúa en su totalidad el hallazgo determinado en la auditoría ni acredita el cumplimiento integral de la recomendación emitida. La documentación remitida representa acciones orientadas a subsanar las deficiencias documentales identificadas en las pólizas observadas; sin embargo, la implementación de controles institucionales que garanticen la adecuada focalización de beneficiarios, la aplicación de estudios socioeconómicos, el seguimiento de los apoyos y el fortalecimiento de los mecanismos de control interno deberá verificarse en ejercicios subsecuentes.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **3.** Los pagos realizados por concepto de becas en la **partida 4421"Becas y Otras Ayudas"**, presentan inconsistencias y carecen de documentación justificativa, comprobatoria suficiente y sin acreditarse su contribución al cumplimiento de los objetivos, indicadores y población objetivo (niñas, niños y adolescentes con rezago educativo o riesgo de abandono escolar), conforme a lo siguiente:<br><br>a) No se cuenta con la relación de becarios aprobada, debidamente firmada y sellada por la autoridad competente.<br><br>b) No se exhibe el documento mediante el cual se autoriza al C. Rogelio Cavazos Marín para la recepción de cheques a su nombre.<br><br>c) No se presentó evidencia de la difusión del programa de becas a la población en general, que garantice condiciones de igualdad de acceso y transparencia en el otorgamiento de los apoyos.<br><br>d) No se justifica el importe solicitado por concepto de becas por $17,444,000.00 (Diecisiete Millones Cuatrocientos Cuarenta y Cuatro Mil Pesos 00/100 M.N.), toda vez que el presupuesto autorizado asciende a $16,625,000.00 (Dieciséis Millones Seiscientos Veinticinco Mil Pesos 00/100 M.N.), identificándose un incremento sin justificación documental.<br><br>e) No se acreditó la existencia de fianza del servidor público responsable de la administración de los recursos, en términos de lo dispuesto por los artículos 49, fracción XL, y 70 del Código Municipal para el Estado de Tamaulipas. | **3.** Fortalecer de manera inmediata los mecanismos de control, transparencia y supervisión en la operación del programa de becas, a fin de garantizar el correcto ejercicio de los recursos públicos conforme a la normatividad aplicable. Para tal efecto, deberá:<br><br>a) Integrar y mantener actualizada la relación de becarios debidamente autorizada, firmada y sellada por la instancia competente.<br><br>b) Asegurar que toda persona autorizada para la recepción de recursos cuente con documento formal de designación, debidamente firmado y validado por la autoridad correspondiente.<br><br>c) Implementar mecanismos de difusión amplia del programa de becas, que garanticen la igualdad de oportunidades, transparencia y acceso equitativo a los apoyos.<br><br>d) Justificar plenamente cualquier modificación o incremento al presupuesto autorizado, debiendo contar con la documentación soporte correspondiente y las autorizaciones conducentes.<br><br>e) Dar cumplimiento a la obligación de garantizar la fianza del servidor público responsable del manejo de recursos públicos, conforme al Código Municipal para el Estado de Tamaulipas.<br><br>f) Abstenerse de ejercer recursos sin contar con la totalidad de la documentación normativa, administrativa y financiera que acredite su procedencia y correcta aplicación. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** El **Ayuntamiento** presentó como documentación para atender la recomendación el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos por Capítulo del Gasto correspondiente al ejercicio fiscal 2025, así como las pólizas E00453 y E00454, mediante las cuales se registran el pago de la prima de fianza y gastos de expedición a favor de Regino Vázquez Vega (Tesorero) y Rafaela Moncayo Vázquez (Sub Tesorera).

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, ya que, si bien el **Ayuntamiento** presentó documentación relacionada con algunos de los aspectos observados en la operación del programa de becas, específicamente pólizas que acreditan el pago de primas de fianza a favor de los servidores públicos responsables del manejo de recursos públicos, la información remitida no acredita el cumplimiento integral de la recomendación emitida, ya que persisten deficiencias relacionadas con la transparencia, control y documentación de los recursos ejercidos mediante la partida 4421 "Becas y Otras Ayudas".

Del análisis de la información proporcionada se advierte que el Ayuntamiento presentó las pólizas E00453 y E00454, correspondientes al pago de primas de fianza y gastos de expedición a favor del Tesorero Municipal y la Subtesorera Municipal, respectivamente, documentación que contribuye a acreditar el cumplimiento parcial de lo dispuesto por los artículos 49, fracción XL, y 70 del Código Municipal para el Estado de Tamaulipas, respecto de la garantía de los servidores públicos responsables de la administración de recursos públicos. Asimismo, se presentó el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos por Capítulo del Gasto correspondiente al ejercicio fiscal 2025; sin embargo, dicha documentación ya formó parte de la información revisada durante la auditoría y no constituye evidencia adicional que permita justificar documentalmente la diferencia observada entre el importe ejercido por concepto de becas y el presupuesto autorizado, ni acredita la existencia de las autorizaciones y modificaciones presupuestales correspondientes. Por otra parte, no se presentó evidencia que permita acreditar la integración y actualización de una relación de becarios debidamente autorizada, firmada y sellada por la instancia competente; tampoco se exhibió documentación que acredite la autorización formal otorgada al C. Rogelio Cavazos Marín para la recepción de recursos mediante cheques expedidos a su nombre. De igual forma, no se aportó evidencia documental que permita verificar la implementación de mecanismos de difusión del programa de becas orientados a garantizar condiciones de igualdad, transparencia y acceso equitativo a la población objetivo. En consecuencia, la información presentada no desvirtúa en su totalidad el hallazgo determinado en la auditoría ni acredita el cumplimiento integral de la recomendación emitida. Si bien la documentación remitida permite atender parcialmente el aspecto relacionado con la garantía de los servidores públicos responsables del manejo de recursos, subsisten áreas de mejora relacionadas con la documentación de beneficiarios, la autorización de terceros para la recepción de recursos, la difusión del programa y la justificación de modificaciones presupuestales.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| **4.** Los pagos realizados en la partida 4451 "Ayudas Sociales a Instituciones sin Fines de Lucro", por concepto de gastos extraordinarios y mejoramiento | **4.** Fortalecer los mecanismos de control, validación y comprobación de los recursos otorgados al sindicato, a fin de garantizar que toda erogación |

| | |
|---|---|
| de vivienda al sindicato del Ayuntamiento, conforme a las pólizas E384, E2395 y E3004, presentan las siguientes observaciones:<br><br>a) En relación con los importes por $150,000.00 (Ciento Cincuenta Mil Pesos 00/100 M.N.), vinculados a la cláusula 90 del Contrato colectivo de trabajo, se identificó que dicha cláusula establece únicamente la gestión de apoyos para mejoramiento de vivienda mediante créditos, sin que se especifiquen montos a otorgar, ni se acredite la procedencia del recurso entregado.<br><br>b) Respecto a los importes por $375,000.00 (Trescientos Setenta y Cinco Mil Pesos 00/100 M.N.), correspondientes a la cláusula 95 del Contrato colectivo de trabajo, no se presentó el informe con la debida comprobación del gasto. Asimismo, se identificó que en la póliza E384 los pagos corresponden al ejercicio 2024, mientras que en la póliza E2395 no se especifican los periodos o meses a los que corresponden los pagos realizados, lo que impide su adecuada verificación y control. | cuente con sustento normativo, documental y presupuestal suficiente. Para tal efecto, deberá:<br><br>a) Acreditar documentalmente la procedencia legal y contractual de los apoyos otorgados, precisando los alcances de las cláusulas del contrato colectivo de trabajo y su relación con los montos pagados.<br><br>b) Establecer criterios claros y documentados para la autorización de pagos por concepto de mejoramiento de vivienda, evitando la asignación de recursos sin montos previamente definidos en el instrumento jurídico correspondiente.<br><br>c) Integrar expedientes completos por cada erogación que incluyan informes de aplicación del gasto, comprobación documental y evidencia del destino de los recursos.<br><br>d) Especificar claramente los periodos o conceptos a los que corresponden los pagos realizados, a fin de asegurar su correcta identificación, registro y control contable-presupuestal.<br><br>e) Implementar mecanismos de supervisión que garanticen la transparencia, trazabilidad y correcta aplicación de los recursos públicos. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** El **Ayuntamiento** presentó como documentación para atender la recomendación las pólizas, E02395 y E03004, mediante las cuales se registran el pago de gastos extraordinarios y mejoramiento de vivienda para personal sindicalizado.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, al no acreditarse de manera integral la procedencia documental de los apoyos otorgados, la comprobación suficiente de la aplicación de los recursos, la existencia de criterios formalmente establecidos para su autorización, ni la implementación de mecanismos de supervisión que garanticen la transparencia y trazabilidad de las erogaciones realizadas.

Si bien el **Ayuntamiento** presentó documentación y aclaraciones relacionadas con las pólizas E00384, E02395 y E03004, correspondientes a pagos efectuados al sindicato por concepto de gastos extraordinarios y mejoramiento de vivienda, así como información relativa a la interpretación y aplicación de las cláusulas 90 y 95 del Contrato Colectivo de Trabajo, del análisis de la documentación proporcionada se advierte que el Ayuntamiento manifestó que los apoyos observados, derivados de la cláusula 90, tienen su origen en acuerdos celebrados entre el **Ayuntamiento** y el Sindicato, señalando que los montos otorgados corresponden a compromisos asumidos entre ambas partes.

Asimismo, informó que requirió al Sindicato la documentación relacionada con la comprobación de los recursos observados correspondientes a la cláusula 95 y proporcionó precisiones respecto de los periodos a los que corresponden determinados pagos registrados en las pólizas observadas.

No obstante, la documentación presentada no acredita de manera suficiente la procedencia legal, contractual y documental de la totalidad de los recursos observados. En particular, no se aportó evidencia que permita verificar la existencia de convenios, acuerdos o instrumentos complementarios al Contrato Colectivo de Trabajo en los que se establezcan expresamente los montos autorizados, los criterios de asignación y los procedimientos para el otorgamiento de apoyos por concepto de mejoramiento de vivienda.

De igual forma, no se presentó evidencia suficiente para acreditar la comprobación integral de los recursos entregados al Sindicato ni el destino final de los mismos mediante informes de aplicación del gasto, documentación comprobatoria o evidencia que identifique a los beneficiarios finales.

Por otra parte, si bien el **Ayuntamiento** realizó aclaraciones respecto de los periodos a los que corresponden algunos de los pagos observados, no acreditó la existencia de mecanismos institucionales que garanticen la adecuada identificación, registro, control y seguimiento de este tipo de erogaciones, ni de procedimientos de supervisión que permitan verificar la correcta aplicación de los recursos públicos transferidos.

En consecuencia, la información presentada contribuye a aclarar parcialmente determinados aspectos de la observación; sin embargo, no desvirtúa en su totalidad el hallazgo determinado durante la auditoría ni acredita el cumplimiento integral de la recomendación emitida. La documentación remitida constituye acciones orientadas a justificar ciertos pagos y a recabar información adicional del Sindicato; no obstante, la implementación y operación efectiva de mecanismos de control, comprobación, supervisión y trazabilidad de los recursos deberá verificarse en ejercicios de fiscalización subsecuentes.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

## VIII. Igualdad de Género.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| 1. El Programa, en términos generales, incorpora elementos orientados a la igualdad de género y a la inclusión social. Como lo menciona en el diagnóstico en que todos los programas sociales, en su ejecución, aplican la igualdad entre mujeres y hombres, tal como lo refleja en la población objetivo atendida.<br><br>Sin embargo, el programa no presenta mecanismos de evaluación ni resultados que permitan medir su contribución efectiva a la política pública de igualdad de género o de inclusión social. Esta ausencia impide valorar el impacto real de las acciones implementadas sobre los grupos prioritarios y limita la posibilidad de mejorar las | 1. Se recomienda incorporar indicadores de igualdad de género e inclusión social en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), así como mecanismos de evaluación que midan su contribución a las políticas públicas en la materia.<br><br>Los indicadores deberán desagregarse por sexo, edad, discapacidad, identidad de género y otros criterios relevantes, a fin de identificar el nivel de atención a grupos históricamente excluidos.<br><br>Asimismo, se sugiere implementar instrumentos de evaluación cualitativos y cuantitativos para identificar avances, brechas y áreas de oportunidad, fortaleciendo |

| | |
|---|---|
| estrategias desde una perspectiva de derechos humanos y equidad. | una gestión pública con enfoque de derechos humanos, equidad e inclusión. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** El **Ayuntamiento** presentó nuevas Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) correspondientes a los programas de Becas y Apoyos Sociales, en atención a la recomendación emitida.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, al no acreditarse la incorporación de indicadores específicos ni de mecanismos de evaluación que permitan medir la contribución efectiva del programa a las políticas públicas de igualdad de género e inclusión social. Las acciones realizadas por el Ayuntamiento constituyen medidas correctivas cuya implementación y resultados deberán verificarse en ejercicios subsecuentes.

Si bien el **Ayuntamiento** presentó nuevas Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) para los programas de Becas y Apoyos Sociales, en las cuales se aprecia la incorporación de referencias a los Objetivos de Desarrollo Sostenible vinculados con la igualdad de género, la inclusión social y la atención a población vulnerable; se puede observar que los indicadores incorporados continúan orientados principalmente a medir la cobertura, atención de solicitudes y permanencia de beneficiarios, sin que se acrediten indicadores específicos que permitan evaluar de manera directa la contribución del programa a la igualdad de género, la inclusión social o la reducción de brechas entre grupos históricamente excluidos.

Adicionalmente, no se proporcionó evidencia de mecanismos de evaluación cualitativos o cuantitativos que permitan medir avances, resultados o impactos en materia de igualdad de género e inclusión social, ni se acredita la desagregación de información por sexo, edad, discapacidad, identidad de género u otros criterios relevantes para identificar el nivel de atención a grupos prioritarios.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

## IX. Control Interno.

| Observaciones: | Recomendaciones: |
|---|---|
| 1. El Ayuntamiento no presentó evidencia documental de la Evaluación del Control Interno Institucional correspondiente al ejercicio 2025, conforme al Marco Integrado de Control Interno (MICI), lo que impide verificar el grado de cumplimiento de normas, procedimientos y mecanismos de control establecidos.<br><br>Asimismo, esta omisión limita la evaluación de la eficacia y eficiencia en la gestión de los recursos públicos, así como la adecuada implementación y funcionamiento de las políticas, procesos y controles institucionales. | 1. Se recomienda al Ayuntamiento implementar de manera inmediata las acciones necesarias para la elaboración, documentación y presentación de la Evaluación del Control Interno Institucional, conforme al Marco Integrado de Control Interno (MICI), asegurando su realización de manera periódica, integral y debidamente documentada. Para tal efecto, deberá:<br><br>a) Elaborar y documentar la Evaluación del Control Interno Institucional del ejercicio |

| | |
|---|---|
| | correspondiente, conforme a la metodología establecida en el MICI.<br><br>b) Implementar mecanismos formales de seguimiento que permitan medir la eficacia, eficiencia y economía de los procesos institucionales.<br><br>c) Establecer controles que aseguren la aplicación continua del MICI en todas las áreas del Ayuntamiento.<br><br>d) Garantizar que los resultados de la evaluación sean analizados y utilizados para la mejora continua de los procesos administrativos y financieros.<br><br>e) Asegurar la conservación de la evidencia documental que sustente la evaluación realizada, para efectos de auditoría y rendición de cuentas. |

**Justificación:**

**Oficio de Respuesta:** Oficio No. ALT/CM/TTA/MRVF/245/2026, recibido el 16 de junio de 2026.

**Posición Institucional:** El **Ayuntamiento** presentó el Oficio número ALT/CM/TTA/JMF/242/2026, de fecha 15 de junio de 2026, donde informan que actualmente se encuentra en proceso de la elaboración de la Evaluación del Control Interno Institucional correspondiente al ejercicio 2025, señalando como fecha compromiso para su conclusión y remisión el día 15 de julio de 2026. Asimismo, manifestó que no cuenta con un programa de implementación de mecanismos formales de seguimiento, debido a que aún no dispone de la evaluación de referencia.

**ASE:** La recomendación se considera **no atendida**, debido a que el **Ayuntamiento** no presentó evidencia documental que acredite la elaboración, documentación y presentación de la Evaluación del Control Interno Institucional correspondiente al ejercicio 2025, conforme al Marco Integrado de Control Interno (MICI).

Del análisis de la información proporcionada, se advierte que, mediante el Oficio referido con anterioridad, el **Ayuntamiento** informó que la evaluación se encuentra en proceso de elaboración y señaló como fecha compromiso para su remisión el 15 de julio de 2026. No obstante, dicha manifestación constituye únicamente un compromiso de atención futura, sin que se aportara evidencia que permita verificar la realización de la evaluación, sus resultados o su apego a la metodología establecida en el MICI. Asimismo, el **Ayuntamiento** manifestó que actualmente no cuenta con un programa de implementación de mecanismos formales de seguimiento para medir la eficacia, eficiencia y economía de los procesos institucionales, debido a que aún no dispone de la evaluación de referencia, por lo que tampoco se acredita el cumplimiento de los aspectos recomendados relacionados con el seguimiento, control y mejora continua del sistema de control interno.

Por lo anterior, se solicita que la respuesta correspondiente para la atención de la recomendación y la evidencia documental sea remitida a la **Auditoría Especial de Seguimiento**.

Se determinó un total de **36** recomendaciones, de las cuales, si bien se dio respuesta en su totalidad, con base en la evidencia presentada, únicamente se consideran **3** de ellas como **atendidas.** Respecto a las **33** recomendaciones remanentes, la respuesta deberá gestionarse ante la **Auditoría Especial de Seguimiento** de esta **Auditoría Superior**.

## J. Dictamen.

La **Auditoría de Desempeño No. AED/023/2026** practicada a las **Ayudas Sociales**, correspondiente a los recursos del **ejercicio 2025**, instrumentadas a través del **Ayuntamiento**, se realizó para verificar el cumplimiento de metas y objetivos, la implementación de la estrategia **PbR** y la observancia a la **Metodología**, con el fin de obtener información que retroalimente la lógica y congruencia en el Diseño, Planeación y Orientación a Resultados, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Atendida, Medición de Resultados, Comprobación del Gasto, Igualdad de Género y Control Interno, mediante la revisión de gabinete de la evidencia proporcionada por el **Ayuntamiento**, de cuya veracidad es responsable. La auditoría se desarrolló conforme al objetivo y alcance establecidos, y se aplicaron los procedimientos de auditoría que se estimaron necesarios, en consecuencia, existe una base razonable para sustentar la opinión.

En conclusión, la **Auditoría Superior**, sobre el desempeño de las **Ayudas Sociales,** determinó que el **Ayuntamiento mostró un avance al cumplimiento** con el objetivo establecido, orientado a contribuir a la reducción de la pobreza, el rezago social y las condiciones de vulnerabilidad de la población del municipio; sin embargo, se detectaron deficiencias identificadas en su diseño, planeación, operación, seguimiento y evaluación.

Si bien, el Programa parte de una problemática pública relacionada con pobreza, rezago educativo, carencias alimentarias, acceso limitado a servicios de salud y vulnerabilidad social, no acreditó el cumplimiento integral de los criterios metodológicos establecidos en la Metodología del Marco Lógico ni de los elementos mínimos requeridos para una adecuada gestión orientada a resultados.

Asimismo, se identificaron observaciones relacionadas con la comprobación y trazabilidad de los recursos ejercidos, incluyendo apoyos y becas que carecen de documentación justificativa y comprobatoria suficiente, lo que limita verificar su contribución al cumplimiento de los objetivos, indicadores y población objetivo del Programa.

Por lo anterior, el dictamen de la auditoría de desempeño se determina que cumplió **CON SALVEDAD**, toda vez que, si bien se observó un avance en el cumplimiento del objetivo programado, encaminado a contribuir a la reducción de la pobreza, el rezago social y las condiciones de vulnerabilidad de la población del municipio, no se contó con evidencia suficiente para demostrar, bajo los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y rendición de cuentas, que los recursos públicos ejercidos contribuyeron de manera efectiva al logro de los resultados previstos.

Por lo tanto, con el propósito de fortalecer la gestión gubernamental se recomienda al **Ayuntamiento** considerar, de manera enunciativa más no limitativa, lo siguiente:

- Mejorar el diseño del **Concepto**: mediante la definición clara y precisa del problema público que se pretende atender, sustentada en el diagnóstico que permita identificar sus causas, efectos, magnitud y población afectada, a fin de orientar adecuadamente la planeación, focalización y evaluación de las **Ayudas Sociales.**

- Fortalecer la **MIR**: alineando sus elementos a la Metodología del Marco Lógico, a fin de garantizar una adecuada relación causal entre Fin, Propósito, Componentes y Actividades, así como la definición de indicadores estratégicos y de gestión que permitan medir el desempeño, los resultados y la contribución del Programa a la atención de la problemática pública identificada.

- Implementar mecanismos de identificación y focalización de beneficiarios mediante el uso de cédulas socioeconómicas y criterios de elegibilidad que permitan acreditar la condición de vulnerabilidad de los solicitantes y asegurar que los apoyos se dirijan a la población objetivo.

- Fortalecer los procedimientos de operación mediante la implementación de procesos documentados, formatos estandarizados y mecanismos de control que regulen la recepción, trámite, autorización y seguimiento de los apoyos otorgados.

- Fortalecer la rendición de cuentas y la evaluación de resultados mediante la implementación de mecanismos de control interno, seguimiento y medición del desempeño que permitan evaluar la eficacia, eficiencia, economía e impacto de las **Ayudas Sociales**, así como verificar su contribución al cumplimiento de los objetivos y resultados previstos.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, las **NPSNF** No. 100 y 300, y en atención al marco normativo de las **Ayudas Sociales**, **la Metodología** y el **PbR**.

Por último, según lo previsto en el artículo 76, párrafo cuarto, fracción II, tercer párrafo de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas, así como en el artículo 40 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Tamaulipas, una vez notificado el presente Informe Individual, quedan formalmente promovidas y notificadas las recomendaciones contenidas en el mismo, por lo que, en un plazo de 30 (treinta) días hábiles contados a partir del día posterior a su notificación, el **Ayuntamiento** deberá presentar la información y realizar las acciones que estime pertinentes con el objeto de aclarar, justificar y/o atender las recomendaciones referidas

A T E N T A M E N T E

**EL AUDITOR SUPERIOR DEL ESTADO**

PODER LEGISLATIVO ESTADOS UNIDOS MEXICANOS TAMAULIPAS

**LIC. FRANCISCO ANTONIO NORIEGA OROZCO**

AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO

JRV // RRVM // SGTP // JMEL